



Ciencias Políticas y
Relaciones Internacionales
Revista de Investigación

**Escuela de Ciencias Políticas
y Relaciones Internacionales**

Universidad de Las Américas

Revista de ciencias políticas y relaciones internacionales

Ciencias políticas y relaciones internacionales, revista de investigación

ISSN: 1390-7131

Volumen 9, Issue 1, Número 9

Septiembre/Octubre 2020

Quito – Ecuador

Ciencias políticas y relaciones internacionales, revista de investigación es editada y publicada anualmente por la Carrera de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales de la Universidad de Las Américas (UDLA), Ecuador. Se inicia en 2012 con el fin de contribuir, por medio de la investigación científica, al fortalecimiento del estudio de las ciencias políticas y las relaciones internacionales. La revista está dirigida a investigadores, académicos y estudiantes en estas disciplinas, así como a los profesionales en los sectores público y privado.

Editora: Jéssica Játiva Valles

Consejo Editorial:

Andrés Mejía, King's College, Reino Unido

Nathan A. Sears, University of Toronto, Canadá

José Ayala Lasso, Universidad Internacional, Ecuador

Fernando Chamorro, Universidad Central, Ecuador

María Inés Bayas, Universidad de Piura, Perú

Sebastián Mantilla, CELAEP, Ecuador

Grace Jaramillo, University of British Columbia, Canadá.

Equipo Editorial:

Andrea Espinosa Maza

José Cifuentes Peña

Mario Gallegos Cevallos

Daphne Salazar Pazmiño

Naomi Salas Miranda

Doménica Bellinfante Maya

Evaluadores expertos en esta edición:

Ph. D. Katalina Barreiro Santana, Instituto de Altos Estudios Nacionales (IAEN), Ecuador;

Dr. Simón Jaramillo, Corporación Participación Ciudadana, Ecuador; Ph. D. Diego

Pérez Enríquez, Instituto de Altos Estudios Nacionales (IAEN), Ecuador; Ph.D. Raúl

Salgado Espinoza, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales: FLACSO, Ecuador;

Ph. D. Kléver Bravo Calle, Universidad de Las Fuerzas Armadas (ESPE), Ecuador;

Ph.D. © Manuela Celi Moscoso, Universidad Internacional del Ecuador/ Universidad

Complutense de Madrid, España; Ph. D. Mathías Valdez Duffau, Universidad Técnica de

Ambato, Ecuador; Ph.D. © Diana Castro Salgado, Universidad Andina Simón Bolívar,

Ecuador; Ph.D. © Juan Camino Apunte, Universidad de los Hemisferios, Ecuador; Ph. D.

Milton Reyes Herrera, Instituto de Altos Estudios Nacionales (IAEN), Ecuador/ Pontifica

Universidad Católica del Ecuador (PUCE), Ecuador; Ph.D. © Ivonne Téllez Patarroyo,

Pontifica Universidad Católica del Ecuador (PUCE), Ecuador.

Escuela de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales:

Decano: Ruth Hidalgo

Carrera de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales:

Directora Carolina Urigüen

Diseño y diagramación:

Alejandra Zárate.

Impresión:

Stilográfico

Envío de artículos e información: revistapolitica@udla.edu.ec

Suscripciones, pedidos y distribución: revistapolitica@udla.edu.ec

Universidad de Las Américas: Av. De los Granados E12-41 y Colimes (170503), Quito-Ecuador

www.udla.edu.ec

Índice

Nota editorial	
Jéssica Játiva Valles	8
Dossier: Seguridad, Conflictos, y Organismos Internacionales en América Latina.	
1. El distanciamiento de Ecuador de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de nuestra América desde los sesgos cognitivos <i>Ecuador's distancing from the Bolivarian Alliance for the Peoples of our America from cognitive biases</i> Dennys Eduardo Mancheno Cáceres.....	15
2. ¿To what extent did economic restructuring in the Middle East and North Africa stem from the imperatives of regime survival? <i>¿En qué medida la reestructuración económica en el Medio Oriente y el Norte de África fue provocada por las necesidades de supervivencia de los regímenes políticos?</i> Andrés Sebastián Gómez Polanco	31
3. El Banco BRICS: ¿una puerta para nuevas reglas de financiamiento para el desarrollo? <i>The BRICS Bank: a door for new development financing rules?</i> Tatiana Ayala Guevara	49
4. Entre el idealismo y el pragmatismo de la política exterior ecuatoriana con sus socios extrarregionales: Estados Unidos y la Unión Europea <i>Between idealism and the pragmatism of Ecuadorian foreign policy with its extra-regional partners: The United States and the European Union</i> Jorge Luis Montalvo	75
Otros temas	
5. La implementación de acuerdos comerciales asimétricos del Perú con los Estados Unidos y la Unión Europea (2005-2017) <i>The implementation of asymmetric trade agreements of Peru with the United States and the European Union (2005-2017)</i> Felipe Andrés Balladares Jaramillo	100
6. Interculturality from Below: Territoriality and Floating Indigenous Identities in Plurinational Ecuador <i>Interculturalidad desde abajo: Territorialidad e identidades indígenas flotantes en el Ecuador plurinacional</i> Rickard Lalander / Magnus Lembke	129
7. ¿Neoliberalismo? Progresividad o regresividad de derechos en Ecuador: estudio de la producción legislativa durante el gobierno de Sixto Durán Ballén. <i>Neoliberalism? Progression or regressivity of rights in Ecuador: study of legislative production during the government of Sixto Durán Ballén.</i> Gabriel Alejandro Hidalgo Andrade	159
Política Editorial	181

El Banco BRICS: ¿una puerta para nuevas reglas de financiamiento para el desarrollo?

The BRICS Bank: a door for new development financing rules?

Tatiana Ayala Guevara*¹

Resumen: La crisis económica de 2008 puso de manifiesto los problemas del Fondo Monetario Internacional (FMI) y del Banco Mundial (BM). Esto desencadenó en que las potencias emergentes revisaran críticamente el papel del dólar y el funcionamiento de la arquitectura financiera internacional, e incluso hicieron presión para aumentar su poder de voto e influir en la gobernanza de las instituciones financieras internacionales (IFI).

Es así que, el grupo BRICS, al registrar un acelerado crecimiento económico, ha asumido un papel más representativo en las IFI al aumentar el poder de voto en el FMI y en el BM, lo que significa tener una participación que refleja su poder económico en el sistema financiero internacional.

Paralelamente a las reformas alcanzadas en las IFI, el grupo BRICS ha desarrollado mecanismos propios de financiamiento: por un lado, tenemos al Banco de Desarrollo BRICS (BDB), y por otro, el Acuerdo Contingente de Reservas (ACR). Estos mecanismos sirven al grupo a fin de obtener financiamiento para sus proyectos de desarrollo basado en políticas propias y contar con liquidez frente a crisis económicas, y así no acudir en primera instancia al BM, ni al FMI.

Palabras clave: Banco de Desarrollo BRICS, grupo BRICS, Bretton Woods, instituciones financieras internacionales, Banco Mundial.

Abstract: The 2008 economic crisis highlighted the problems of the International Monetary Fund (IMF) and the World Bank (WB), which triggered the emerging powers to critically review the role of the dollar and the operation of the international financial architecture, among other things to increase their voting power and influence inside the governance of international financial institutions (IFIs).

¹ Abogada de los Tribunales y Juzgados de la República por la Universidad Central del Ecuador. Magister en Relaciones Internacionales con mención en Negociación y Cooperación Internacional por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO). ayalatatiana@gmail.com

Thus, the BRICS group has had an accelerated economic growth, has assumed a more representative role in the IFIs by increasing voting power in the IMF and the World Bank, which means having a participation that reflects their economic power in the international financial system.

Parallel to the reforms achieved in the IFIs, the BRICS group has developed its own financing mechanisms, on the one hand we have the BRICS Development Bank (BDB), and on the other, the Contingent Reserve Agreement (ACR); both mechanisms serve to obtain financing for their development projects based on their own policies and to have liquidity in the face of economic crises, and so not to go to the WB or the IMF in the first instance.

Keywords: BRICS Development Bank, BRICS group, Bretton Woods, international financial institutions, World Bank.

Introducción

La crisis financiera de 2008 puso de manifiesto las insuficiencias de las IFI que fueron diseñadas en Bretton Woods, en 1944, bajo la gobernanza de la hegemonía financiera de Estados Unidos. Esta arquitectura financiera internacional fue concebida para atender las necesidades de la posguerra², y desde su creación ha tenido cambios menores que han estado lejos de ajustarse a las nuevas demandas de actores emergentes.

Los cuestionamientos que se han hecho al funcionamiento de las IFI permitieron a nuevos actores —como China y gracias a su acelerado crecimiento económico— sean considerados como rivales de Estados Unidos y obtengan mayor presencia en el FMI y en el BM a través de reformas encaminadas a reflejar su papel como contrapesos de Estados Unidos en el sistema financiero internacional. De esta manera, los países emergentes buscaron aumentar sus aportes en el FMI y en el BM para que su poder de voto refleje dicho contrapeso y que las mencionadas instituciones, al contar con mayores recursos económicos provenientes del aumento de aportes de las potencias emergentes, incrementen su capacidad de financiamiento.

A partir del año 2008 y con un rol protagónico de las potencias emergentes, debido a su acelerado crecimiento económico e incluso su liderazgo internacional —China con sus socios Brasil, Rusia, India y Sudáfrica, en adelante grupo BRICS³— se ha dado paso a nuevos desafiantes de la gobernanza financiera internacional. Es así cómo se decidió crear mecanismos propios de financiamiento para el desarrollo que sean complementarios a las IFI tradicionales, las cuales han sido reformadas para reflejar el peso económico de dichas potencias. Estos mecanismos propios se apartan de las reglas establecidas tanto por el BM, como por el FMI ya que el grupo considera que son insuficientes para solventar sus demandas de desarrollo y de liquidez ante eventuales crisis económicas. Debido a esto, el BDB y ACR institucionalizan la capacidad del grupo para evitar depender del funcionamiento del sistema financiero internacional frente a crisis económicas.

Morán y Balmore (2017⁴) encuentran que, a pesar de las características propias de cada miembro, el grupo BRICS pretende ser reconocido

² El término posguerra se refiere al periodo posterior de la Segunda Guerra Mundial.

³ El acrónimo BRIC fue creado por el economista Jim O'Neill en 2001 con el fin de agrupar a las economías de mayor dinamismo: Brasil, Rusia, India y China. Para 2011, se une al grupo Sudáfrica y es a partir de ese momento que empiezan a denominarse BRICS. Jim O'Neill, "Building Better Global Economic BRICs", en *Goldman Sachs*, editado por *Global economics Paper No: 66* (Goldman Sachs, 2001).

⁴ Roberto Morán, y Rolando Balmore, "Los BRICS en el entorno geoeconómico", *Revista Realidad y Reflexión*, Vol. 46, (2017), pp. 13-21.

como un gran proveedor de ayuda en el sistema internacional. Mientras las potencias tradicionales están recortando sus presupuestos para la asistencia al extranjero debido a la crisis económica, el grupo BRICS ha aumentado sus participaciones en la cooperación internacional, especialmente en lo referido a la Cooperación Sur-Sur. La creación del BDB se debe a las limitaciones significativas que han encontrado los países emergentes y países en vías de desarrollo en las IFI.

En cuanto al ACR, el grupo BRICS inspirado en el modelo de la Iniciativa Chiang Mai⁵ se reunió en junio de 2012, en el marco de la cumbre del G-20 desarrollada en Los Cabos, México, con el fin de explorar la creación de un tipo similar de acuerdo de intercambio de reservas entre los cinco miembros del grupo (Cozendey, 2017: 121-122⁶). Este mecanismo de cooperación financiera (ACR)⁷ tiene como objetivo “reducir los impactos de las fluctuaciones del dólar y el cierre de los circuitos al financiamiento externo en tiempos de crisis sistémica”.⁸

Con todo lo expuesto, este artículo tiene como objetivo analizar el nuevo mecanismo de financiamiento para el desarrollado diseñado por el grupo BRICS, esto es el BDB, para lo cual el siguiente apartado se refiere a la creación de instituciones financieras para el desarrollo diseñadas por el hegemon estadounidense bajo el sello de Bretton Woods; el segundo apartado analiza las principales insuficiencias que se le atribuyen al BM, si bien se hablará de esta institución recurrimos de manera general a analizar las críticas realizadas al FMI, finalmente, el tercer apartado examina la creación y funcionamiento del BDB bajo el modelo de desarrollo de las potencias emergentes.

⁵ Es un acuerdo de intercambio de divisas entre los países de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) más China, firmada en mayo de 2000. El mecanismo surgió durante debates sobre la crisis financiera europea de 2011-2012, sus objetivos son fortalecer la capacidad de la región frente a riesgos y desafíos en la economía global, abordar la balanza de pagos y las dificultades de liquidez a corto plazo en la región. Musab Younis, “What next for the BRICS Bank?”, *IDS Rapid Response Briefing*, Vol. 3. (2013).

⁶ Carlos Cozendey, “Vision or Mirage? The Development Bank and Reserve Arrangement on the BRICS’ Horizon”, en *BRICS Studies and Documents*, editado por Renato Baumann et al, (Brasilia: FUNAG, 2017), pp. 113-135.

⁷ Stanganelli (2016) explica que el ACR tiene un capital de USD 100 000 millones, de los cuales China tiene un peso extra en comparación a los otros miembros, ya que su aporte es de 41 000 millones de dólares, mientras que Sudáfrica aportó con 5 000 millones y Rusia, Brasil e India con 18 000 millones de dólares cada una.

⁸ Abraham Pérez, “Nueva Arquitectura Financiera Anti Hegemónica (Alianza entre LAC y los BRICS)”, *Revista de análisis Internacional Publicación del Ministerio de Relaciones Exteriores a través de la Academia Diplomática Plurinacional de Bolivia*, (2015), pp. 43-62.

2. Bretton Woods: la génesis del financiamiento para el desarrollo

La génesis de las IFI puede ser explicada desde diversos enfoques teóricos; en el presente trabajo se lo analiza desde el liberalismo y el realismo.

En lo que se refiere a la primera perspectiva se basa en la idea de que la creación de instituciones internacionales sirve para restringir las ambiciones de los Estados soberanos y afianzar intereses comunes; de esta manera se permite establecer un sistema internacional regido por reglas que se basa en la seguridad colectiva y en el respeto al Derecho Internacional lo que convertiría la jungla de la política internacional en un zoológico. Los Estados siempre están dispuestos a cooperar si calculan que sus ganancias serán mejores, por lo que son más importantes las ganancias relativas; este argumento es utilizado por los neoliberales para explicar los orígenes y el desarrollo de las instituciones formales que van desde la Organización Mundial del Comercio y el FMI a los bloques económicos regionales como la Unión Europea.⁹

Para Barboza,¹⁰ los organismos internacionales son un instrumento de cooperación, en donde los Estados se ponen de acuerdo para crear estas entidades que facilitan su interacción, por lo que los Estados pueden agruparse y asociarse como mejor convenga a sus intereses.

Para Keohane,¹¹ la cooperación lleva inmerso un problema general sobre cómo las instituciones afectan las negociaciones internacionales que siempre implican una mezcla de discordia y cooperación potencial; la negociación depende en gran medida de las creencias de las partes involucradas.

Por su parte, dentro de la segunda perspectiva, el neorrealismo considera que la cooperación entre Estados es propensa a romperse debido al interés en las ganancias absolutas,¹² de tal manera que los Estados usan a las instituciones internacionales para promover sus intereses ejerciendo control sobre las políticas de otro Estado al incorporarlo en una serie de arreglos institucionales.¹³

⁹ Heywood, Andrew, *Global Politics*, (Nueva York: Palgrave, 2011).

¹⁰ Julio Barboza, *Curso de Organismos Internacionales*, (Buenos Aires: Zavalía, 2017).

¹¹ Robert Keohane, "International Institutions: Can Interdependence Work?", *Foreign Policy*, Num. 110, (1998), pp. 82-96.

¹² Heywood, *ibíd.*

¹³ Randall Schweller y David Priess, "A Tale of Two Realisms: Expanding the Institutions Debate", *Mershon International Studies Review*, Vol. 41, (1997), pp. 1-32.

El historiador Paul Schroeder¹⁴ señala que las alianzas a menudo están diseñadas para restringir o controlar las acciones de los socios, así como para equilibrar adversarios.

Siguiendo la misma línea, Grieco¹⁵ ha postulado su tesis *Oportunidades de voz*, según la cual los socios más débiles buscarán asegurar que las reglas brinden suficientes oportunidades para que expresen sus preocupaciones e intereses; esto significa que las potencias emergentes podrían conseguir un lugar en la mesa en un intento de satisfacer sus demandas de prestigio y obtener oportunidades para una voz efectiva.¹⁶

Por supuesto, el poder es una fuerza importante detrás de la efectividad institucional.¹⁷ Sobre la base de esta noción de las instituciones como una forma de colusión, para Edward Mansfield,¹⁸ ciertos Estados específicos junto a grupos de interés tienen un incentivo para capturar instituciones internacionales porque estas pueden generar poder para quienes las controlan; de esta manera, estos actores que ganan el poder dentro de una institución tienen la capacidad de establecer su agenda e influir en la distribución de beneficios entre los miembros.

Del 01 al 22 de julio de 1944 se desarrolló la Primera Conferencia Financiera y Monetaria de las Naciones Unidas en la localidad de Bretton Woods, Estados Unidos, con el fin de diseñar el nuevo sistema financiero internacional y “poner en orden las relaciones monetarias que surgieron al finalizar la guerra, así como hacer frente a los graves trastornos financieros que la misma había provocado y restablecer el crédito internacional a largo plazo”.¹⁹ Para Karns y Mingst,²⁰ significa que el peso de la hegemonía de Estados Unidos se reflejaba en las reglas establecidas en la gobernanza financiera global.

Bretton Woods dio origen a dos instituciones que han implementado políticas financieras que responden a la hegemonía de Estados Unidos: el BM y el FMI. Estados Unidos ha estado al frente de la gobernanza global, la cual abarca una serie de reglas, normas y estructuras.

¹⁴ Paul Schroeder, “Alliances, 1815-1945: Weapons of Power and Tools of Management”. en *Historical Dimensions of National Security Problems*, editado por Klaus Knorr, (Lawrence: University Press of Kansas, 1976).

¹⁵ Joseph Grieco, “The Maastricht Treaty, Economic and Monetary Union and the Neorealist Research Programme”, *Review of International Studies*, Vol. 2, Num. 1, (1995), pp.: 21-40.

¹⁶ Schweller y Priess, *ibid.*

¹⁷ Schweller y Priess, *ibid.*

¹⁸ Edward Mansfield, “International Institutions and Economic Sanctions”, *World Politics*, Vol. 4, Num. 7, (1995), pp. 575- 605.

¹⁹ Joseph Hodara, “Entretelones de una conferencia decisiva para la economía mundial”, en *Perspectiva Económica y Social*, editado por Víctor Urquidí, (México D.F.: Colegio de México, 2014).

²⁰ Margaret Karns y Karen Mingst, *International Organizations. The Politics and Processes of Global Governance*, (Boulder y Londres: Lynne Rienner, 2004).

Para algunos académicos, como Gilpin,²¹) el país hegemón impone y negocia los arreglos institucionales para gobernar el sistema internacional, establece su dominio en varias áreas, por lo que insta un orden mundial basado en reglas y derechos globales para sus intereses. Del mismo modo, las instituciones que han sido concebidas bajo el país hegemón están asociadas a él respaldando su poder, por lo que provoca una fuerte dependencia en el comportamiento de los otros Estados.²²

En ese sentido, la dependencia de los Estados a las instituciones del hegemón facilita que este tenga injerencia en la política doméstica de cada Estado miembro, es así que Kahler²³ identifica tres vías de injerencia a través de las cuales Estados Unidos orienta el comportamiento del organismo según sus propios intereses. La primera es la selección del staff y la gerencia; la segunda es la orientación de la condicionalidad, y la tercera se refiere a las características de los programas suscritos con los países. En relación con este último punto, para Nemiña,²⁴ los aliados de Estados Unidos reciben menos condicionalidades por parte del FMI.

Antonio López²⁵ explica que una de las críticas más recurrentes dirigidas al FMI es que fue concebido de manera que Estados Unidos asegure el control de sus intervenciones.

Pelfini y Fulquet²⁶ señalan que el orden mundial actual es injusto dadas sus prácticas económicas excluyentes que se basan en instituciones de gobernanza global poco democráticas y poco legítimas que marginalizan a la mayoría. Por tanto, las IFI deberían ser más representativas y capaces de responder a las preocupaciones de los países en desarrollo.

Para Dosani,²⁷ una de las falencias de las IFI, específicamente del BM y del FMI, es que no han apoyado el proceso de transformación industrial y lo que han hecho es bloquear cualquier política que se dirija en ese sentido; por lo que es necesario que los bancos de desarrollo estén dispuestos a financiar políticas encaminadas a la transformación económica de un país. Además el modelo de desarrollo del norte es

²¹ Robert Gilpin, *War and Change in World Politics*, (New York: Cambridge University Press, 1981).

²² Schweller y Priess, *ibid.*

²³ Miles Kahler, "The United States and International Monetary Fund: declining influence or declining interest?", en: *The United States and multilateral institutions: patterns of changing instrumentality and influence*, editado por M. Karns y K. Mingst, (New York: Routledge, 1992), pp. 62-77.

²⁴ Pablo Nemiña, "Aportes de la Economía Política Internacional a la comprensión teórica de la relación entre el FMI y los países en desarrollo", *Revista de Ciencias Sociales Civitas*, Vol. 17, (2017), pp. 11-25.

²⁵ Antonio López, "El FMI: desde Bretton Woods a sus retos actuales", *Revista Exoikos* Vol. 14, (2014), pp. 23-29.

²⁶ Alejandro Pelfini y Gastón Fulquet, *Los BRICS en la construcción de la multipolaridad: ¿Reforma o Adaptación?*, (Buenos Aires: Flasco, 2015).

²⁷ Sameer Dosani, "BRICS Bank: New bottle, how's the wine?", *Bretton Woods Project*, (2014).

un modelo explotador ambiental y socialmente con el sur debido a su lógica de mercado y de mínima intervención del Estado, lo que según el autor significa mayores desigualdades para el sur.

Urquidi²⁸ encuentra que en el FMI y en el BM la voz de los países emergentes y países en desarrollo ha tenido poco peso, y su voto, menos, de manera que la cooperación que estos organismos prestan es la que deciden sus directivos y los representantes de los países miembros, principalmente Estados Unidos, quien tiene el poder de decidir en dichas instituciones. En el caso del BM, su presidente ha sido siempre norteamericano y el del FMI de alguna nacionalidad europea, por lo que la gobernanza de las IFI refleja el poder del hegemon y sus aliados.

Stanganelli²⁹ menciona que el FMI y el BM han sido objeto de críticas por parte del grupo BRICS, ya que están dominadas por los países del G-7,³⁰ por tanto, no es extraño que estas instituciones establezcan una serie de condiciones para el otorgamiento de préstamos, condiciones que vulneran la soberanía económica de sus miembros.

La crisis económica internacional de 2008 influyó considerablemente para que las IFI, como el FMI y el BM reformen sus políticas de gobernanza.

Para 2010, el FMI reformó las cuotas de las potencias emergentes, lo que significó un incremento en su número de votos, de tal manera que Brasil, Rusia, India y China pasaron a formar parte de los diez países con mayor poder de voto en dicha institución. En el caso de Brasil, para 2008 ocupaba el puesto 14 con un 1,8% pero desde 2010 se encuentra en el puesto 10 con un 2,3% de participación en las cuotas. Rusia, por su parte, en 2008, se situaba en el puesto 10 con el 2,5%; desde 2010 se ubica el lugar 9 con el 2,7%. India, en 2008 se encontraba en el puesto 11 con el 2,4%, mientras que desde el 2010 se sitúa en el lugar 8 con el 2,8%, por encima de Rusia. China, en 2008, estaba en el puesto 6 con el 4%, desde 2010 se estableció en el puesto 3 con el 6,4%. El poder de voto de Estados Unidos registró una pequeña disminución de 0,3%, pasando de 17,7% en 2008 a 17,4% en 2010, pese a esto sigue ocupando el primer lugar con mayor poder de voto.³¹

Otra reforma a considerar dentro del FMI es que dicha institución modificó la composición de la cesta de los Derechos Especiales de Giro (DEG);

²⁸ Víctor Urquidi, "Hacia nuevas modalidades de Cooperación Internacional", en *La cooperación internacional en un mundo desigual*, editado por Soledad Loaeza, (México D.F.: Colegio de México, 1994).

²⁹ Isabel Stanganelli, "Rusia y los BRICS: Nuevos Objetivos, Desafíos y Estrategias en 2014", en *A Perspectiva Sul-americana das relações internacionais*, editado por Sergio Cruz, Francisco Corsi y Marcos Cordeiro, (Sao Paulo: Cultura Académica, 2016), pp. 125-139.

³⁰ Los países que integran el G-7 son Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.

³¹ Banco de España, Boletín Económico, *La reforma de las cuotas y de la representación en el FMI*, (2016).

en octubre de 2016, se incorporó la moneda china (renminbi) a la canasta de los DEG. Es así que las ponderaciones de cada moneda que conforma la canasta de los DEG se encuentran establecidas de la siguiente manera: 41,73% para el dólar de Estados Unidos; 30,93% para el euro; 10,92% para el renminbi chino; 8,33% para el yen japonés, y 8,09% para la libra esterlina.³²

Tamames³³ explica que los DEG solo pueden utilizarse por los socios del Fondo en situación de déficit de balanza de pagos y en caso de que estén perdiendo reservas.

Debido a que Estados Unidos se posicionó como el único hegemón después de la Segunda Guerra Mundial, diseñó un sistema financiero que le permitiera ordenar las relaciones monetarias para hacer frente a trastornos económicos, lo que significa que estableció un conjunto de normas que incluyen procedimientos para el adecuado funcionamiento de las relaciones entre los Estados. Cabe señalar que a dichas normas se adhieren los Estados por voluntad propia; de esta manera, al sistema financiero no hay que considerarlo únicamente como una imposición de la Pax Americana, sino más bien como un planteamiento sistémico al que los Estados se adhirieron por su propia voluntad. Adicional a esto, los Estados entienden que la cooperación en conjunto permite y facilita cumplir con objetivos en común para mejorar las ganancias de los actores.

3. El Banco Mundial: rupturas y desafíos

Al BM se lo conoció en su fase inicial como Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF) y tuvo como objetivo reconstruir los países devastados por la Segunda Guerra Mundial. Su modelo fue el Plan Marshall³⁴ que incluye un paquete de ayuda financiera aplicado por Estados Unidos para canalizar fondos a Europa.³⁵ Posteriormente, buscó centrarse en el financiamiento de proyectos para el desarrollo en los países más pobres gracias a los aportes de sus países miembros.³⁶

³²Fondo Monetario Internacional, *El FMI adopta una nueva cesta del DEG que incluye el renminbi chino y determina las nuevas cantidades de cada moneda*, (2016), <https://www.imf.org/es/News/Articles/2016/09/30/AM16-PR16440-IMF-Launches-New-SDR-Basket-Including-Chinese-Renminbi>

³³Ramón Tamames, "El FMI y la estabilidad Financiera Mundial". *Revista Mediterráneo Económico de la Universidad Autónoma de Madrid*, Vol. 22, (2012), pp. 187-203.

³⁴Plan Marshall (1948-1952): fue un plan de reconstrucción para la Europa de la posguerra ideado por Estados Unidos, el cual consistía básicamente en eliminar las barreras para el comercio, modernizar la industria europea, reconstruir las zonas devastadas por la guerra. Begoña González, "Cooperación económica: del Plan Marshall al G-20 (1944-2012)", *Revista Mediterráneo económico*, (2012), pp. 113-123.

³⁵Víctor Urquidí, "Reconstrucción vs. Desarrollo: el FMI y el Banco Mundial", en *Ensayos sobre economía*, editado por Saúl Trejo, (México D.F.: Colegio de México, 2008).

³⁶Rogério Makino, "Reflexiones sobre el Origen del Banco de los BRICS: insatisfacción con los actuales bancos multilaterales de desarrollo", *Revista Traumas de un pasado reciente. Conjuntura Austral*, Vol. 5, (2014), pp. 16-25.

Bustelo³⁷ explica que en las tesis oficiales del BM se han registrado dos importantes puntos de inflexión: el primero se produjo a finales de los años setenta y durante casi toda la década de los ochenta, en donde el BM se desentendió de su enfoque anterior orientado a cuestiones sociales como la pobreza y encabezó la denominada contrarrevolución neoclásica en los estudios del desarrollo, denominada como la nueva ortodoxia neoclásica, una involución teórica de carácter marcadamente neoliberal; el segundo punto de inflexión se produce en los años noventa en donde si bien se mantiene un enfoque favorable al mercado, se le agrega un planteamiento bastante menos liberal que el anterior pero casi tan discutible, por lo que el autor considera que el supuesto cambio de paradigma respecto de las tesis anteriores sigue despertando críticas de numerosos especialistas.

Para analizar la lógica de las instituciones de Bretton Woods que se mantuvo hasta el final de los años ochenta, hay que entender que la llegada de partidos conservadores al poder en el caso de Reino Unido con Margaret Thatcher (1979-1990); Estados Unidos con Ronald Reagan (1981-1989), y Alemania con Helmut Kohl (1982-1998) imprimió un giro a los planteamientos de los principales organismos internacionales, como es el FMI y el BM. A este acontecimiento se le suma que en julio de 1981, R. S. McNamara que se había distinguido a principios de los años setenta por dar prioridad a los problemas sociales, fue sustituido de la presidencia del Grupo del BM por A. W. Clausen, ejecutivo del Bank of America, por lo que esta institución empezó a preconizar programas de ajustes sectoriales y estructurales como condición de acceso a sus préstamos; dichos programas pasaron de representar un escaso 0,3% de la actividad total de préstamo del BM, en 1979, a representar nada menos que 23,3% de los fondos totales en 1987. Consecuentemente, como resultado de ese ascenso conservador, empezó a notarse mayor presencia de economistas neoclásicos en puestos ejecutivos o de asesoría del BM.³⁸

Para Dosani³⁹ el BM y el FMI tuvieron su apogeo en la década de los ochenta y noventa; sin embargo, no obtuvieron resultados en términos de reducción de pobreza e incluso la brecha entre ricos y pobres creció; en casi todas las regiones la desigualdad se disparó durante este período. Añade que las instituciones supuestamente destinadas a fomentar el desarrollo hasta el día de hoy tienen muy pocos ejemplos de países a los que han ayudado a cumplir con este objetivo y que el neoliberalismo de la década de los 80 y los 90 ni siquiera entregó el crecimiento y desarrollo que prometió.

³⁷ Pablo Bustelo, "El orden económico mundial. FMI, Banco Mundial y GATT", *Editorial Síntesis, Madrid* (1994), pp. 151-168.

³⁸ Bustelo, *ibíd.*

³⁹ Dosani, *ibíd.*

Sagasti⁴⁰ explica que dado que los países endeudados han reformado sus políticas económicas y han reconocido la necesidad de manejar con firmeza la macroeconomía, ha aumentado el sentido de pertenencia de las políticas que antes se consideraban condiciones, con lo que se han disuelto algunas de las controversias en torno al uso de la condicionalidad. Para este autor, los postulados del Consenso de Washington,⁴¹ respecto de los cambios a las políticas económicas, son imposiciones indeseables, toleradas como una condición para el acceso al financiamiento, aún en América Latina, donde se ha dado un giro ideológico con respecto a la política económica y el papel del Estado.

Para los años noventa, el BM presentó un nuevo enfoque sobre las estrategias de desarrollo, basado en el reconocimiento de que el Estado debía cumplir funciones importantes y no limitarse a garantizar la ley, el orden y la defensa. Esta nueva concepción admite explícitamente la intervención del Estado, pero siempre que se encamine a apoyar y no a sustituir al mercado, podría resumirse este enfoque bajo la premisa de armonizar el Estado con el mercado. Este enfoque del BM sobre desarrollo, basado en favorecer al mercado, no ha supuesto un cambio de paradigma respecto de la ortodoxia neoclásica de los años 80, por lo que lejos de suponer un cambio de paradigma, no es más que un refinamiento artificial de la ortodoxia neoclásica.⁴²

El esquema del BM ha contemplado fuertes inversiones de infraestructura, mercados libres y desregulados, incentivos a los negocios privados, servicios públicos masivos y transferencias directas condicionadas.⁴³

Actualmente, el BM cuenta con 189 países miembros, su sede se encuentra en Washington. Esta entidad está conformada por cinco instituciones: el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF), la Asociación Internacional de Fomento (AIF), la Corporación Financiera Internacional (IFC), el Organismo Multilateral de Garantía de Inversiones (MIGA) y el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI).

⁴⁰ Francisco Sagasti, "El Banco Mundial a cincuenta años de su creación: problemas y desafíos", *Comercio Exterior*, (1994), pp. 880-886.

⁴¹ El Consenso de Washington es una serie de medidas económicas y políticas para países azotados por crisis económicas, entre ellas se encuentran: evitar grandes déficits fiscales; redirección del gasto público; reforma tributaria; tasas de interés que sean determinadas por el mercado; tipos de cambio competitivos; liberalización del comercio; liberalización de las barreras a la inversión extranjera directa; privatización de empresas estatales; desregulación, y seguridad jurídica para los derechos de propiedad.

⁴² Bustelo, *ibid.*

⁴³ Rafael Archondo, "Banco Mundial: ese enemigo confortable", *Revista de análisis Internacional Publicación del Ministerio de Relaciones Exteriores a través de la Academia Diplomática Plurinacional de Bolivia*, (2015), pp. 30-42.

El BIRF es la principal institución del grupo, asesora financieramente en materia de gestión económica y apunta a países de mediano ingreso con capacidad crediticia. Adicionalmente, respalda los esfuerzos de los gobiernos dirigidos para robustecer la gestión financiera pública, mejorar la inversión y fortalecer las instituciones.⁴⁴

La AIF concede préstamos para servicios básicos como educación, vivienda, agua potable o saneamiento a los 79 países considerados más pobres medidos por sus ingresos per cápita, muchos de los cuales no pueden recibir préstamos en condiciones de mercado.⁴⁵

La IFC otorga préstamos al sector privado a largo plazo, para clientes e inversionistas⁴⁶ con el fin de abordar las vulnerabilidades clave de la economía mundial.

El MIGA promueve la inversión extranjera en los países en desarrollo. Otorga garantías a inversionistas contra riesgos no comerciales, como expropiaciones, inconvertibilidad de la moneda, restricciones a las transferencias, guerras o disturbios.⁴⁷

El CIADI tiene como objetivo principal cuidar las inversiones extranjeras y proporcionar servicios internacionales de conciliación y arbitraje en disputas sobre inversiones internacionales.⁴⁸

En lo referente a los cambios en el BM, se reformó el poder de voto de las potencias emergentes; en lo que respecta al grupo BRICS, en términos generales, su poder de voto actual ha aumentado en comparación al año 2007, salvo en el MIGA, en esta institución el poder de voto de todos los miembros del grupo BRICS ha disminuido, mientras que el poder de voto Estados Unidos en esta institución persiste con un 15,02%.⁴⁹

En el BIRF, China e India son los países que han registrado mayor aumento pasando en 2007 de un 2,78% a un 4,37%, y de un 2,78% a un 3%, respectivamente. En la AIF, los países que han registrado un aumento en su poder de voto son China y Rusia, en 2007 pasaron de 1,99% y de 0,31% a 2,26% y 0,32%, respectivamente. Para la IFC, los países con

⁴⁴ Banco Mundial, *Reporte de la Secretaría*, (2019), <https://www.bancomundial.org/>

⁴⁵ Barboza, *ibíd.*

⁴⁶ Barboza, *ibíd.*

⁴⁷ Barboza, *ibíd.*

⁴⁸ CIADI, *CIADI y el Grupo del Banco Mundial*, (2019), <https://icsid.worldbank.org/sp/Pages/about/ICSID%20And%20The%20World%20Bank%20Group.aspx>

⁴⁹ Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional, *World Bank Group Voice Reform: Enhancing Voice and Participation of Developing and Transition Countries in 2010 and Beyond Development*, (2010), [http://siteresources.worldbank.org/DEVCOMMINT/Documentation/22553921/DC2010-006\(E\)Voice.pdf](http://siteresources.worldbank.org/DEVCOMMINT/Documentation/22553921/DC2010-006(E)Voice.pdf)

aumento en su poder de voto son India y Rusia, ambos pasaron en 2007 de un 3,39% a un 3,82% y 3,81%, respectivamente.⁵⁰

Por su parte, Brasil ha registrado un aumento en su poder de voto en el BIRF en el cual pasó de un 2,07% a un 2,21%, en la AIF mantuvo su poder en 1,69%, en la IFC pasó de 1,65% a un 2,08%, y en el MIGA redujo sus votos de 1,31% a 1,30%.⁵¹

Sin embargo, pese a que la mayoría de miembros del grupo BRICS aumentaron su poder de voto, Sudáfrica registra una disminución en todas las instituciones del Grupo del BM. En el BIRF pasó de un 0,85% a un 0,76%; en la AIF de un 0,30% a un 0,26%; en la IFC se mantuvo en un 0,67%, y en el MIGA de un 0,88% redujo a un 0,87%. Si bien la diferencia de su poder de voto actual con 2007 es mínima, se evidencia que Sudáfrica es el país más débil dentro del grupo BRICS.⁵²

Entre los cambios que debe realizar el BM, Sagasti⁵³ sugiere que intensifique sus relaciones con grupos consultores y empresas privadas de países en desarrollo; con la comunidad académica no anglohablante; con los medios electrónicos de comunicación, y fundaciones privadas. Debe considerar incorporar en los debates sobre el desarrollo asuntos de índole no económica como cultura, etnicidad, religión, valores espirituales y preocupaciones de carácter ético, por lo que se pone a prueba al BM para que considere otros enfoques relacionados con los aspectos políticos y no económicos del desarrollo.

A pesar de las críticas que se ha hecho al BM, hay que reconocer la trascendencia del trabajo que ha emprendido, pues abarca múltiples sectores e incluye a una gran cantidad de países heterogéneos, para facilitar la búsqueda y consolidación del desarrollo, incluyendo la reducción de la pobreza y el aumento de la prosperidad compartida.

El Grupo del BM trabaja con actores del sector público y privado, el BIRF y la AIF colaboran con gobiernos proporcionándoles financiamiento, asesoría política y asistencia técnica; mientras que la IFC, el MIGA y el CIADI trabajan con el sector privado para proporcionar financiamiento, asistencia técnica, seguros contra riesgos políticos y mecanismos de solución de diferencias. Demostrando que el BM es una institución abarcativa porque trabaja en todas las esferas del desarrollo, su trabajo es

⁵⁰ Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional, *ibíd.*

⁵¹ Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional, *ibíd.*

⁵² Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional, *ibíd.*

⁵³ Sagasti, *ibíd.*

no excluyente, a diferencia de otras instituciones financieras para el desarrollo que se concentran en actores y sectores específicos.

4. El Banco de Desarrollo BRICS: nuevas reglas de financiamiento para el desarrollo

En el presente apartado se abordarán las posturas teóricas que explican la creación y alcances del BDB, el funcionamiento y los préstamos aprobados por dicha institución.

4.1. Posturas teóricas del Banco de Desarrollo BRICS

El análisis de Griffith-Jones⁵⁴ indica que la economía internacional ha sufrido cambios; los países emergentes y en desarrollo han aumentado significativamente su peso en el PIB mundial y han sido responsables de la mayor parte del crecimiento económico global a partir de la crisis económica de 2008. Dado que la banca para el desarrollo tradicional no ha podido satisfacer las necesidades de los países emergentes en el campo de la infraestructura y desarrollo sostenible, el grupo BRICS al contar con los recursos necesarios y las reservas de divisas adecuadas han canalizado su cooperación para financiar un banco de desarrollo más acorde con sus demandas.

El BDB reflejaría una alternativa a la visión de desarrollo que plantean las IFI para las potencias emergentes, lo que para Triana⁵⁵ significa una renovación hacia nuevos objetivos, cuyo financiamiento se adapte a las nuevas realidades del mundo sin imponer políticas económicas que contribuyan a profundizar las diferentes crisis.

Dentro de las posturas que critican a la cooperación entre los miembros del grupo BRICS encontramos a los siguientes autores:

Cooper y Farooq⁵⁶ encuentran que las relaciones del grupo BRICS están llenas de problemas, no tienen intereses comunes. Brasil desconfía del creciente alcance de China en América del Sur, por lo que Brasil ha expandido su alcance diplomático más allá de su región mientras difunde su poder globalmente, pero su economía lenta ha traído escepticismo sobre su capacidad.

⁵⁴ Stephany Griffith-Jones, *A BRICS development bank: a dream coming true?*, (Ginebra: UNCTAD, . 2014).

⁵⁵ Carol Triana, "La creación del nuevo banco de desarrollo de los BRICS. Desafíos y potencialidades", *Revista Cubana de Economía Internacional*, (2015), pp. 61-72.

⁵⁶ Andrew Cooper y Asif Farooq, "Testing the Club Dynamics of the BRICS: The New Development Bank from Conception to Establishment", *International Organisations Research Journal* Vol.10, Num. 2 (2015), pp. 1-15.

Jayan⁵⁷ encuentra que la capacidad del grupo BRICS, para actuar como una sola entidad, está severamente restringida por diferencias políticas, ideológicas y económicas entre sus miembros.

Para Smith,⁵⁸ la limitada capacidad para cambiar el sistema se debe a los miembros más débiles del grupo y a una alineación de intereses en los que prevalecen instituciones, consideradas como foros para construir alianzas contra los más poderosos y proponer sus intereses.

Por su parte, las posturas menos críticas a la cooperación del grupo BRICS para la creación de instituciones tenemos a los siguientes autores:

Abdenur y Folly⁵⁹ explican que la cooperación para el desarrollo se ha convertido en el camino de menor resistencia para el grupo BRICS, esta es el área en la que los miembros de la coalición han tenido más éxito en encontrar suficiente terreno común para lanzar iniciativas concretas con metas a largo plazo. El BDB ha institucionalizado al grupo BRICS como actor de relaciones internacionales por derecho propio, más allá de la agencia de sus miembros individuales. Incluso, el grupo BRICS, a pesar de ser antihegemónico, no apunta a una ruptura sistémica; el objetivo principal es expandir su propia influencia en el mundo, en vez de reemplazar o desconectarse de las IFI.

Ye Yu y Chen Zhongtian⁶⁰ sostienen que el grupo BRICS podría mejorar las relaciones Sur-Sur y Norte-Sur, ya que el BDB complementará al FMI y al BM.

Griffith-Jones⁶¹ considera que el BDB es un complemento, no un sustituto de las IFI; sin embargo, su existencia claramente podría fortalecer la voz de las economías en desarrollo y emergentes en la arquitectura de financiamiento para el desarrollo.

Donasi⁶² encuentra que es poco probable que iniciativas como las del BDB desafíen las políticas con las que fueron concebidas las IFI, porque mantiene un enfoque de modelo de desarrollo del norte.

⁵⁷ P. Jayan, "BRICS: Advancing Cooperation and Strengthening Regionalism". *Indian Council of World Affairs*, Vol. 8, Num. 4, (2012), pp. 363-384.

⁵⁸ Karen Smith, "La alternativa de los BRICS: implicancias para la gobernanza global", en *Los BRICS en la construcción de la multipolaridad: ¿reforma o adaptación?*, editado por Alejandro Pelfini y Gastón Fulquet, (Buenos Aires: CLACSO, 2015).

⁵⁹ Adriana Abdenur y Maiara Folly, "The New Development Bank and the Institutionalization of the BRICS", en *BRICS Studies and Documents*, editado por R. Baumann, (Brasilia: FUNAG, 2017) pp. 77-93.

⁶⁰ Yu Ye, "The prospect for BRICS Contingent Reserve Arrangement", *World Economy Study*, Vol.3, (2014) y Zhongt Tiang Chen, "Benefit analysis of the BRICS development bank for China's financial innovation", *Finance and Accounting for International Commerce*, Vol.12. (2014).

⁶¹ Griffith-Jones, *ibid.*

⁶² Dosani, *ibid.*

Michael Glosny⁶³ sostiene que el grupo BRICS no desafía el orden internacional existente.

Pang Zhongying⁶⁴ toma una posición conservadora sobre la influencia del grupo BRICS, y argumenta que es prematuro afirmar que el BDB es una alternativa para las instituciones globales existentes.

En cuanto a las posturas que consideran que la cooperación del grupo BRICS es lo suficientemente fuerte para reemplazar a las IFI tenemos a los siguientes autores:

Morán y Balmore⁶⁵ plantean que el grupo BRICS tiene una génesis de connotación económica, que se visualiza como la mejor alternativa para un posicionamiento global de las economías emergentes y para transitar de la unipolaridad a un orden económico global multipolar; es decir, desarrollarían una alternativa a la asimetría del orden geoeconómico imperante y resultante de los acuerdos de Bretton Woods de 1944, los que son materializados por el BM y el FMI, cuyas medidas económicas y financieras han fortalecido la unipolaridad y hegemonía de los Estados Unidos.

Yana Leksyutina⁶⁶ argumenta que la consolidación del grupo BRICS es un medio para que China allane el camino hacia la gobernanza económica global.

Triana⁶⁷ encuentra que la creación del BDB es una respuesta ante la incapacidad de las IFI para actuar durante la crisis de 2008, por lo que desafía el estatus quo que prevalece hoy. La creación de este banco puede ser un modelo para la gobernanza económica global del siglo XXI, del cual China sería el mayor ganador.

Makino⁶⁸ afirma que la posición del grupo BRICS, respecto a la arquitectura financiera internacional, no es precisamente responder al fracaso de las instituciones existentes para responder adecuadamente a las demandas actuales, sino la insatisfacción con su estructura organizativa, sobre todo en la distribución del poder en la estructura de toma de decisiones a favor de los Estados Unidos y los países europeos.

⁶³ Michael Glosny, "China and the BRICS: a real (but limited) partnership in a unipolar world", *Polity*, Vol. 42, Num. 1, (2009), pp. 100-29.

⁶⁴ Zhongying Pang, "Develop a non-western global governance scheme: the BRICS cooperation and transformation of world order", *People Tribune*. (2014).

⁶⁵ Morán y Balmore, *ibid*.

⁶⁶ Yana Leksyutina, "China in the BRICS: the motivation of participation", *World Economy and International Relations*, Vol.4, (2014), pp. 81-89.

⁶⁷ Triana, *ibid*.

⁶⁸ Makino, *ibid*.

Las siguientes posturas analizan el alcance que tendrá el BDB en lo que se refiere al financiamiento para el desarrollo, se encuentran los siguientes autores:

Dosani⁶⁹ considera que el BDB podría diferenciarse de los otros bancos de desarrollo porque se enfoca en la experiencia china que hizo del proceso de transformación industrial con apoyo estatal un componente clave de su política económica. El grupo BRICS se diferencia de los países del G-7⁷⁰ en que no tiene antecedentes de intentar forzar la política económica a otros.

Para Pérez,⁷¹ el principal desafío del BDB es responder, de manera oportuna, a las necesidades de financiamiento de las economías de la periferia y semiperiferia, en un contexto donde sigue pesando la dependencia estructural a los países del centro capitalista.

Abdenur y Folly⁷² encuentran que el grupo BRICS debe decidir cómo encaja el BDB en las discusiones globales sobre desarrollo, esto debe hacerse como un verdadero esfuerzo multilateral, más que como un esfuerzo dominado por China.

Griffith-Jones⁷³ analiza que los bancos de desarrollo nacional y regional, así como el BM serán socios naturales del BDB.

Para poder explicar el funcionamiento del BDB como una institución de alcance internacional, citamos a autores que analizan al multilateralismo:

John Ruggie⁷⁴ explica que la palabra multilateralismo modifica el sustantivo institución. Las instituciones son conjuntos estables de normas y reglas constitutivas, regulatorias y procesales, formales e informales que prescriben roles de comportamiento, actividad de restricción y expectativas de forma; el multilateralismo es una forma de comportamiento institucional entre dos o más Estados sobre la base de principios de conducta generalizados; los Estados, a menudo, delegan tareas a un agente externo.⁷⁵

⁶⁹ Dosani, *ibíd.*

⁷⁰ Dosani, *ibíd.*, considera que el G-7 aún sigue dominando a las IFI.

⁷¹ Pérez, *ibíd.*

⁷² Abdenur y Folly, *ibíd.*

⁷³ Griffith-Jones, *ibíd.*

⁷⁴ John Ruggie, *Multilateralism matters: the theory and praxis of an institutional form*, (New York: Columbia University Press, 1993).

⁷⁵ Cooper y Farooq, *ibíd.*

Académicos como Balogh,⁷⁶ Easterly y Pfütze,⁷⁷ Hawkins, Lake, Nielson et al.,⁷⁸ Ikenberry,⁷⁹ y Ruggie⁸⁰ han buscado responder a la pregunta ¿por qué los Estados aún participan en instituciones multilaterales a pesar de los inconvenientes? Muchos encuentran que las instituciones multilaterales son más efectivas que las bilaterales. Sin embargo, este argumento perdería la claridad conceptual en lo referente a iniciativas institucionales multilaterales de los países emergentes, en particular del grupo BRICS, el cual tiene intereses y aspiraciones en competencia y divergentes, que representan un desafío a cualquier cooperación y coordinación que pueda mantenerse a largo plazo.

4.2. Constitución del Banco de Desarrollo BRICS

Desde que la iniciativa de crear un banco de desarrollo fue presentada por India en la cumbre de Nueva Delhi en 2012 y en 2013, se anuncia oficialmente la creación del BDB, hubo escepticismo sobre la capacidad de los miembros del grupo BRICS para establecer una coordinación permanente y a largo plazo para la puesta en marcha de dicha institución, no solo por las grandes diferencias en los intereses estratégicos sino también debido a la falta de capacidad institucional para procesar esas diferencias.⁸¹

Niu⁸² encuentra que el grupo BRICS se ha convertido en una entidad política que explora las oportunidades económicas existentes y busca reformar al sistema de gobernanza global, consecuentemente, el grupo BRICS cuenta ahora con una mayor legitimación institucional, la cual se refleja en la constitución de su Banco.

Bárcena⁸³ acota que la decisión de constituir el BDB es, en parte, una respuesta al descontento de estos países por el escaso avance en la reforma de la arquitectura financiera global para responder a los desafíos que enfrentan las economías emergentes y en desarrollo.

⁷⁶ T. Balogh, "Multilateral y bilateral aid", *Oxford Economic Papers*, Vol 19, Num. 3 (1967), pp. 328-44.

⁷⁷ William Easterly y Tobias Pfütze, "Where does the money go? Best and worst practices in foreign aid", *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 22, Núm. 2, (2008), pp. 29-52.

⁷⁸ Darren Hawkins, David Lake, Daniel Nielson y Michael Tierney, *Delegation and agency in international organizations*, (Cambridge: Cambridge University Press, 2006).

⁷⁹ John Ikenberry, *After victory: institutions, strategic restraint, and the rebuilding of order after major wars*, (Princeton: Princeton University Press, 2001).

⁸⁰ Ruggie, *ibíd.*

⁸¹ Cooper y Farooq, *ibíd.*

⁸² Haibin Niu, "Los BRICS en la gobernanza global: ¿una fuerza progresista?", *Revista Dialogue on Globalization*, (2012), pp. 1-7.

⁸³ Alicia Bárcena, "El acuerdo de los BRICS: tomando el toro por las astas", *Columna de Opinión de la CEPAL*, (2014), <https://www.cepal.org/es/articulos/el-acuerdo-de-los-brics-tomando-el-toro-por-las-astas>

Triana⁸⁴ considera que, a pesar de que se satisfagan sus reclamos dentro del FMI y del BM, el grupo BRICS consolidará a su Banco de Desarrollo, por tanto, la estrategia es seguir fortaleciendo sus nuevas entidades financieras de forma gradual hasta que estén creadas las condiciones para imponer su papel dentro de la geopolítica mundial.

El propósito del BDB es promover y financiar proyectos de inversión en los cinco países y fomentar mayor nivel de inversiones y comercio entre sus miembros. Hay quienes creen que es el primer paso para romper el dominio del dólar estadounidense en el comercio mundial.⁸⁵

La estructura del voto del BDB tiene como principio la lógica de distribución equitativa de votos que ha sido diseñada para materializar las relaciones estrechas entre estas economías emergentes.⁸⁶

4.3. Funcionamiento del Banco de Desarrollo BRICS

El BDB posee plena personalidad internacional para contratar, adquirir y disponer de bienes muebles e inmuebles e incluso participar en procedimientos judiciales. Además, tiene por objetivo movilizar recursos para la ejecución de proyectos públicos y privados de infraestructura y desarrollo sostenible tanto para los integrantes del grupo BRICS como para otras potencias emergentes, países en vías de desarrollo y para organizaciones internacionales.

Las modalidades de financiamiento del BDB son préstamos, garantías y participación de capital; es decir, que a más de los miembros fundadores son Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica, las membresías están abiertas para los miembros de la Organización de Naciones Unidas. En otras palabras, el BDB está abierto a miembros prestatarios y no prestatarios.

El BDB brinda asistencia técnica para la implementación de infraestructura y desarrollo sostenible.

⁸⁴ Triana, *ibíd.*

⁸⁵ Sergio Cruz, Francisco Corsi y Marcos Cordeiro, *A Perspectiva Sul-americana das relações internacionais*, (Sao Paulo: Cultura Acadêmica, 2016).

⁸⁶ Makino, *ibíd.*

El capital inicial suscrito del BDB se ha distribuido equitativamente entre los miembros fundadores lo que significa que el poder de voto de cada miembro es igual al número de sus acciones suscritas en el capital social.

Se reconoce a las ciudades de Shanghái como sede del banco y a Johannesburgo y Sao Paulo como sedes de las oficinas regionales.

El BDB cuenta con el siguiente directorio conformado por una Junta de Gobernadores compuesta por un gobernador y un suplente nombrado por cada miembro; un Consejo de Administración responsable de la conducción de las operaciones generales del BDB, toma decisiones sobre estrategias comerciales, préstamos, garantías e inversiones de capital; una Junta de Directores que se reúne trimestralmente; un Presidente elegido entre los miembros fundadores de forma rotativa, es miembro del Consejo de Administración y es el jefe del personal operativo del banco; vicepresidentes de cada miembro fundador, excepto del país representado por el Presidente.

Los principios operacionales del BDB son aplicar estrategias bancarias sólidas; no financiar a ninguna empresa en el territorio de un país miembro que se opone a dicha financiación; no permitir que una cantidad desproporcionada de sus recursos se utilice para el beneficio de algún miembro; es decir, se buscará la diversificación razonable en todas sus inversiones.

El retiro de un miembro del BDB se realiza mediante la entrega por escrito de su intención de hacerlo; después del retiro, dicho miembro seguirá siendo responsable de todas las obligaciones a las que estaba sujeto en la fecha de notificación de retiro, el miembro no incurrirá en responsabilidad alguna por las obligaciones resultantes de las operaciones del banco efectuadas después de la fecha de retiro.

Tabla 1. Lista de préstamos aprobados por el BDB		
País	Monto en millones de USD	Fecha de aprobación
India	250	13/04/2016
China	81*	13/04/2016
Sudáfrica	180	13/04/2016
Rusia	100	16/07/2016
India	350	22/11/2016
China	298*	22/11/2016
Brasil	300	26/04/2017
China	300*	30/08/2017
China	200	30/08/2017
India	470	30/08/2017
Rusia	460	30/08/2017
India	345	20/11/2017
Rusia	68,8	20/11/2017
Brasil	50	05/03/2018
Brasil	71	05/03/2018
Rusia	320	28/05/2018
Rusia	220	28/05/2018
Sudáfrica	200	28/05/2018
China	300	28/05/2018
India	350	28/05/2018
China	300	S/F
Sudáfrica	300	S/F
Brasil	200	28/05/2018
India	175	18/09/2018
India	350	18/09/2018
Rusia	300	18/09/2018
China	228,27*	16/11/2018
China	605,38*	16/11/2018
China	400	16/11/2018
India	260	16/11/2018
China	300	31/03/2019
Sudáfrica	480	31/03/2019
Sudáfrica	220,76*	31/03/2019
Sudáfrica	79,34*	31/03/2019
China	122,93*	31/03/2019
China	305,24*	25/06/2019
China	365,11*	25/06/2019
India	300	08/07/2019
India	646	12/09/2019
Rusia	300	12/09/2019
Sudáfrica	479,58*	12/09/2019
Brasil	500	14/10/2019
India	300	14/10/2019
Brasil	300	12/11/2019
China	392,08*	02/12/2019
Rusia	0,4	02/12/2019
India	0,3	02/12/2019
India	225	02/12/2019
India	312	02/12/2019
Brasil	100	16/12/2019
Rusia	500	24/12/2019

4.4. Préstamos aprobados por el Banco de Desarrollo BRICS

Según la tabla 1, el BDB tiene 51 préstamos aprobados, un total de 14261,19 millones de dólares.

De los 51 proyectos aprobados por el BDB, 7 corresponden a Brasil con un monto total de 1521 millones de dólares; 9 proyectos aprobados corresponden a Rusia por un monto total de 2269,2 millones de dólares; 14 proyectos a la India por un monto total de 4333,3 millones de dólares; 14 a China por un monto total de 4198,01 millones de dólares, y, finalmente, 7 a Sudáfrica por un monto total de 1939,68 millones de dólares.

El 13 de abril de 2016, el BDB aprobó sus primeros préstamos, los cuales corresponden a India con el Plan de Financiamiento Renovables de Canara por un valor crediticio de 250 millones de dólares; a China con el Proyecto de energía solar distribuida de Lingang, por un valor de 81 millones de dólares, y a Sudáfrica con el Proyecto Financiamiento de proyectos para Eskom, por un monto de 180 millones de dólares.

Haczynski⁸⁷ encuentra que el BDB difiere de la mayoría de los otros bancos de desarrollo debido a que estos son de alcance más universal, mientras que el BDB tiene un objetivo más concentrado y específico enfocado en el sector de infraestructura sostenible para lograr una economía de mayor crecimiento.

5. Conclusiones

El ascenso económico y el posicionamiento del grupo BRICS ha permitido obtener beneficios de las reformas de cuotas y, por tanto, al poder de voto en las IFI. Uno de los logros del grupo —y que ha demostrado que China es la economía más fuerte dentro del grupo BRICS— ha sido la incorporación del renminbi a la canasta de los DEG, cuya composición desde octubre de 2016 es 41,73% para el dólar de Estados Unidos; 30,93% para el euro; 10,92% para el renminbi chino; 8,33% para el yen japonés, y 8,09% para la libra esterlina; lo que pone de manifiesto que estas potencias emergentes han pedido revisar el papel del dólar en el sistema financiero internacional.

Respecto a los objetivos que pretende alcanzar la alianza BRICS, encon-

⁸⁷ Kenneth Haczynski, "Postface", en *BRICS Studies and Documents*, editado por Renato Baumann et al., (Brasilia: FUNAG, 2017), pp.151-154.

tramos posturas que desacreditan la capacidad de dicho grupo para mantener su coalición en razón de que cada miembro tiene diferencias en sus políticas, intereses y aspiraciones lo que hace que la agrupación sea proclive a la fragmentación y al conflicto de intereses en cada proyecto que se planteen.

Mientras que otras posturas encuentran que si bien es cierto el grupo BRICS tiene grandes diferencias, su coalición durará debido a los intereses de estos cinco actores en cooperar principalmente en políticas de financiamiento para el desarrollo sostenible.

La institucionalidad del grupo BRICS, a través de su BDB y ACR, demuestra que, a pesar de las asimetrías, juntos funcionarían mejor que separado ya sea para fomentar la cooperación Sur-Sur o sea para que China no tenga una confrontación directa con Estados Unidos, razón suficiente para aceptar obtener ganancias relativas a corto plazo.

Del total de préstamos aprobados por el BDB, los proyectos de Brasil y Sudáfrica corresponden al 13,73% para cada uno del total de proyectos financiados; Rusia el 17,65% y China e India el 27,45%. Estos porcentajes demuestran que a pesar de la lógica de distribución equitativa de votos, hay diferencias entre los miembros del grupo BRICS, es así que China e India cuentan con mayor cantidad de proyectos financiados por el BDB.

Consecuentemente, el BDB trae nuevas reglas para el desarrollo dirigidas a una nueva categoría de actores, países o potencias emergentes, dicha categoría no existió en la génesis de las IFI, ya que solo se establecieron dos categorías: la primera constituida evidentemente por el hegemon estadounidense y sus socios, considerados como países avanzados, y, una segunda categoría ocupada por los países en vías de desarrollo y países no desarrollados. Por lo tanto, sería un error pensar que los problemas de desarrollo que enfrenta el Sur estarían resueltos por el BDB a través del financiamiento y asistencia, ya que esta institución busca fortalecer la cooperación de sus cinco miembros, mostrarse como una entidad activa que moviliza su capital e invierte en cinco economías fuertes, como son Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica. Dichas inversiones contribuirían a fortalecer a estas economías dentro de la arquitectura financiera internacional y obtendrían ganancias por las operaciones financieras efectuadas. De esta manera, el BDB opera respondiendo una lógica de desarrollo de actores emergentes, ya que estos países pasaron de tener economías basadas en el sector primario a tener economías basadas en los sectores secundario y terciario, es decir, dado que pasaron por una transformación industrial su infraestructura necesita expandirse.

Por consiguiente, no puede considerarse al BDB como el sustituto de las IFI que han venido trabajando para países tanto desarrollados como en vías de desarrollo, el BDB solo atiende necesidades de su grupo, es decir, de potencias emergentes que necesitan demostrar el acelerado crecimiento económico. Incluso el grupo BRICS se ha beneficiado de las reformas del poder de voto dentro de las IFI como el BM y el FMI. En declaraciones oficiales en el G-20 han demostrado que están de acuerdo con aumentar los recursos económicos de estas instituciones para que puedan seguir cumpliendo con los objetivos para las que fueron creadas, las cuales buscan financiar a países menos desarrollados.

Como ya se mencionó, la propia creación del BDB está enfocada en atender proyectos de economías que se han consolidado y que dejaron atrás etapas primarias en su desarrollo; es decir, países que ya pasaron por transformaciones industriales, por lo que la institución no está enfocada en atender necesidades que afrontan países atrasados que no han superado la etapa primaria de su economía, papel que es asumido por la AIF, institución del Grupo del BM que concede préstamos a 79 países considerados como los más pobres medidos por sus ingresos per cápita para financiar sectores que tienen que ver con educación, vivienda, agua potable, saneamiento, dichos países no pueden recibir préstamos en condiciones de mercado.

Pese a las críticas que ha recibido el Grupo del BM, esta institución ha buscado brindar asistencia y financiamiento para el desarrollo tanto para países no desarrollados, emergentes y avanzados, sus procedimientos y reglas han buscado responder a las necesidades de sus miembros considerando las condiciones de cada uno de ellos para responder por sus obligaciones en caso de convertirse en prestatarios.

El Grupo del BM cuenta con instituciones especializadas que brindan soluciones claras y directas que son aceptadas por los Estados se encuentran el BIRF que asesora financieramente en materia de gestión económica y apunta a países de mediano ingreso con capacidad crediticia y proporciona préstamos como respuesta a los desafíos mundiales y regionales. La IFC otorga préstamos al sector privado a largo plazo con el fin de abordar las vulnerabilidades clave de la economía mundial, el MIGA promueve la inversión extranjera en los países en desarrollo, otorga garantías a inversionistas contra riesgos no comerciales y el CIADI con el objetivo de cuidar las inversiones extranjeras y proporcionar servicios internacionales de conciliación y arbitraje en disputas sobre inversiones internacionales.

Hay posturas como la de Dosani consideran que las IFI no han obtenido los resultados deseados en términos de reducción de pobreza y que incluso la brecha entre ricos y pobres creció, dejando en evidencia que no lograron obtener el crecimiento y desarrollo prometido; sin embargo, hay que considerar que la conducción de las políticas internas le corresponde al prestatario y este es el responsable de que la implementación de esas políticas cumplan con los objetivos planteados como son crecimiento, reducción de pobreza, etc.

De igual manera, posturas como la de Stanganelli critican a las IFI por establecer condiciones para el otorgamiento de préstamos, condiciones que según la autora vulneran la soberanía económica de sus miembros. Sin embargo, son los Estados en calidad de miembros los que expresan su voluntad de acceder a préstamos asumiendo las condicionalidades como garantía de las IFI para asegurar el cumplimiento de las obligaciones generadas con el desembolso de los préstamos.

El grupo BRICS no está utilizando a su banco para imponer reglas, políticas o determinados roles a los demás miembros porque ellos tienen igualdad de condiciones; la agrupación BRICS es el reflejo de que los Estados pueden agruparse de la forma que mejor les convenga y asociarse de acuerdo con el mejor beneficio que obtengan; incluso hay que mencionar que el grupo BRICS actúa como una unidad que se ha legitimado como los representantes de la semiperiferia con capacidad de influir en la agenda de la arquitectura financiera internacional, incluso remarcando la distribución de beneficios para sus miembros, como sucedió en las reformas de las cuotas del FMI y del BM.

El BDB a diferencia del FMI y del BM en los préstamos que desembolsa no lleva inmersa condicionalidad política alguna, sin embargo, es necesario marcar la diferencia en este punto, el BDB no necesita establecer políticas a sus miembros al momento de desembolsar préstamos en razón de que al BDB lo conforman cinco potencias poderosas que han participado con los mismos aportes al capital, además son Estados que han registrado un acelerado crecimiento económico desde antes del estallido de la crisis económica de 2008, por lo que los cinco miembros están en igualdad de condiciones para responder por los préstamos adquiridos. En el caso del FMI y del BM, estas instituciones necesitan aplicar la condicionalidad como garantía de que el prestatario utilizará de manera adecuada los préstamos recibidos y podrá corregir su economía, es decir, los miembros de las IFI tienen diferencias económicas entre ellos, por lo que los desembolsos de los préstamos variarán según las condiciones de cada prestatario, situación que no ocurre con los

miembros del grupo BRICS ya que, como se ha dicho, sus aportaciones son iguales y el riesgo en el incumplimiento de sus obligaciones es mínimo.

Del mismo modo, la decisión de formar parte de las IFI se basa en el argumento de las ganancias relativas, por lo que los Estados están dispuestos a cooperar, dejando de ser prioridad la obtención de ganancias absolutas debido a las obligaciones que adquieren al ingresar a instituciones internacionales. La cooperación entre Estados se vuelve menos propensa a romperse debido a la serie de arreglos normativos que tiene una institución e incluso las instituciones internacionales restringen los impactos que pueden generar las grandes potencias sobre los países menos desarrollados.

De esta manera, actualmente, las instituciones internacionales son las barreras que impiden que las ambiciones de los grandes poderes choquen y prevalezcan por encima de los intereses de los países más débiles, volviendo el sistema internacional seguro gracias a los compromisos y obligaciones que asumen los Estados entre sí.