

‘Homo academicus’: sentido y discurso

“A la realidad le gustan las simetrías y los leves anacronismos...”
El Sur, Jorge Luis Borges



Por Gabriela Ruiz Agila¹

Las sesiones que llevamos hablando sobre las Herramientas metodológicas para el estudio de las migraciones internacionales, nos ha colocado en el punto de partida de la discusión: ¿Se adquiere el oficio científico por medios de transmisión que son meramente prácticos? El presente texto tiene por objetivo, señalar argumentos pero sobre todo plantear preguntas y problemáticas sobre el tema, utilizando recurriendo a autores como Bourdieu y Bauman esencialmente.

Concebir a la investigación como un emprendimiento racional rompe con la automistificación y otras estrategias de poder que conforman la imagen glorificada del académico, de quien sólo conocemos sus descubrimientos en un estado final (2005: 306). Follari coincide con Bourdieu cuando afirma que que la ciencia es una producción, una construcción: por tanto, de ninguna manera una simple constatación de algo pre-constituido (2000: 11). Zygmunt Bauman explica: "Deseamos expandir los horizontes de comprensión, pero no para reemplazar una noción de error con la idea de una verdad incuestionable." (2007: 24).

Bourdieu reflexionando sobre el oficio del investigador, comparte sus experiencias y preocupaciones: “Al homo academicus le gusta todo lo terminado”, combate el texto académico en ‘borrador’ como si pudiera exorcizarlo del sentido común, de observaciones sencillas o certidumbres (2005: 307). La escritura y la reflexión son dos procesos que se llevan a cabo simultáneamente. “Debemos aprender cómo traducir problemas altamente abstractos a operaciones científicas totalmente prácticas” nos dice Bourdieu (2005: 309).

¹ Comunicadora estratégica graduada en la UCE-Ecuador, Licenciada en Administración y Ciencias Políticas, y especialista en políticas públicas por la UABC-México. Dedicó cinco años a los estudios migratorios en la frontera México-Estados Unidos con la UABC y el COLEF, aplicando metodologías cualitativas, efectuando trabajo de campo, y evaluando políticas públicas dirigidas a grupos vulnerables. Se ha desempeñado en distintos cargos como servidora pública y docente universitaria. Actualmente trabaja como investigadora en Flacso-Ecuador, estudiando fronteras y mercados ilegales. Colabora como articulista para distintos medios electrónicos del país. Email: gaby.ruiz.mexico@gmail.com Twitter: @GabyRuizMx

Cuando Bourdieu aborda el tema de escritura y borradores, muestra su vocación como maestro, y propiamente el objeto de su seminario: compartir con otros investigadores sociales las experiencias del oficio y sus retos.

¿Cómo se construye el sentido científico? El discurso dominante se afianza en la configuración del sentido científico, que se contruye a partir de procesos de significación del campo de poder académico, entendido como el espacio de relaciones de fuerzas que garantizan a los académicos un estatus social. El sentido científico tanto como el campo de poder académico son procesos socialmente contruidos que determinan las categorías estéticas, la epistemología, la hermenéutica. Los mecanismos legitimadores del campo de poder académico son también un problema de lenguaje como forma universal que posibilita el análisis comparativo sistemático que subyacen al hecho social (Ariza y Velasco, 2012: 38).

Rivera y Lozano (2009) reseñan esta discusión sobre el uso del lenguaje para lograr el avance de las ciencia en la comprensión de las migraciones internacionales como hechos sociales. Llegar al consenso en cuanto el uso de términos en la comunidad multidisciplinaria para lograr

afianzar el proceso epistemológico y hermenéutico de los grupos en migración humana. Epistemología entendida como reflexión dirigida a descubrir los esquemas de la práctica científica (Bourdieu, 2005: 14).

Existen hechos sociales que pueden resultar académicamente relevantes no sólo por su análisis sino porque así lo consideran estos poderes institucionales. Entonces ¿Cómo hacer investigación fuera del sentido académico visto como un discurso dominante?

La primera respuesta es lograr la abstracción del objeto con rigurosidad. De este modo, el diseño de la muestra, la construcción o diseño de herramientas de recolección, lectura e interpretación de los datos puede describir en gran parte el *modus operandi* de lo que Bourdieu llama *habitus científico*. (2005: 310). Por lo tanto, interrogar sistemáticamente al objeto de estudio, sistematizar rigurosamente los datos hasta llegar al proceso de interacción ‘cara a cara’. Aceptar que la investigación requiere un hábito implica que el investigador puede desarrollar habilidades, lo que contradice la visión glorificada del investigador social.

Bauman refleja esta aspiración cuando aborda las diferencias entre el discurso del cientificismo y el discurso responsable. El primero preocupado por

acomodar la sociología al campo de fuerzas o sentido científico, mientras que un discurso responsable exige que tanto las evidencias como el procedimiento completo de investigación quede abierto al escrutinio (2007: 18). Esto nos lleva al planteamiento de Bourdieu sobre el rigor en la construcción del objeto de estudio que requiere primero un corte con el sentido común: Construir un objeto científico exige también que ustedes adopten una postura activa y sistemática frente a los “hechos”. Romper con la pasividad empirista, que hace poco más que ratificar las pre-construcciones del sentido común, sin recaer en el discurso vacío de la gran “teorización” (2005: 327 y 324).

El periodo de revisión de los trabajos de Bourdieu, Bauman y Galeano han representado para mí, un espacio de reflexión y encuentro con mi experiencia como profesional en las ciencias sociales, un proceso de intercambio, pedagógico y de alegría. “Un contacto directo entre el que enseña y el que aprende (“Haz lo que yo hago”) dice Bourdieu, donde al menos hay un maestro y un discípulo que intercambian roles en distintos momentos, subordinados al método, la curiosidad y la creatividad. En mi cabeza resuena una consigna: Investigador ¡Has la pregunta! – La curiosidad te hará a ti, y lo demás será un ejercicio disciplinado de

cuestionar, pensar y escribir. Quiero imaginarme a Bourdieu riéndose de sus propios errores, como él mismo recomienda, mientras su trabajo se encuentra en el estado de “borrador” desordenado y nebuloso.

Bibliografía

- Ariza Marina, Laura Velasco (2012). “El estudio cualitativo de la migración internacional”. En Marina Ariza y Laura Velasco, *Métodos cualitativos y su aplicación empírica: por los caminos de la investigación sobre migración internacional*. (págs. 11-43) México: UNAM/El Colegio de la Frontera Norte.
- Bauman, Zygmunt y May, Tim (2007). *Pensando sociológicamente*. Buenos Aires: Nueva Visión (págs. 11-24; 193-210).
- Bourdieu, Pierre (2005). *Una invitación a la sociología reflexiva*. Buenos Aires: Siglo XXI (págs. 301-358)
- Follari, Roberto (2000). *Epistemología y Sociedad*. Rosario: Argentina. (págs. 11-24; 79-85).
- Galeano, María Eumelia (2003). *Diseño de proyectos en la investigación cualitativa*. Medellín: Fondo Editorial Universidad EAFIT (págs. 27-54).
- Rivera Sánchez, Liliana y Lozano Ascencio, Fernando (2009) “Introducción”, en *Encuentros disciplinarios y debates metodológicos. La práctica de la investigación sobre migraciones y movilizaciones*, Liliana Rivera y Fernando Lozano (coord.) Universidad de México/Miguel Ángel Porrúa Editores, (págs. 5-22).