

**Seminario Internacional**  
**LOGROS Y DESAFÍOS DE LA DESCENTRALIZACIÓN EN AMÉRICA**  
**LATINA.**  
**EL PAPEL DE LA COOPERACIÓN EUROPEA**

Organizado por:  
Centro Boliviano de Estudios Multidisciplinarios (CEBEM)  
Colegio de Arquitectos de La Paz (CALP)  
Red de Cooperación Euro-Latinoamericana (RECAL)

Patrocinan  
Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI)  
Departamento para el Desarrollo Internacional (DFID)  
Fons Català de Cooperació al Desenvolupament (FCCD)  
IIED-AL/FORTAL de Argentina

Auspician  
Ministerio de Participación Popular  
Comisión Europea (Sede y Delegación en Bolivia)

4-5 de septiembre, 2003

**Hotel Europa**  
**La Paz, Bolivia**

**DESARROLLO ECONOMICO Y GESTION LOCAL**

**ALGUNOS APRENDIZAJES Y CUESTIONAMIENTOS**

Enrique Gallicchio – Centro Latinoamericano de Economía  
Humana, CLAEH, Uruguay.

## **DESARROLLO ECONOMICO Y GESTION LOCAL**

### **ALGUNOS APRENDIZAJES Y CUESTIONAMIENTOS**

Enrique Gallicchio – Centro Latinoamericano de Economía Humana, CLAEH, Uruguay.

Mi presentación no relatará las experiencias que tenemos en marcha, sino que intenta avanzar en algunas conclusiones, aprendizajes, y también cuestionamientos a nuestras prácticas y a la cooperación tal como la conocemos hoy.

- Los proyectos de desarrollo económico local que llevamos adelante hasta hoy no lo son en sentido estricto, en el sentido duro del término. Son proyectos que, en general, no generan riqueza ni los territorios logran capitalizarse mayormente a través de los proyectos. En ese sentido, lo que muchas veces evaluamos como “éxitos” o como “fracasos” son intentos de cambiar la base económica a través de pequeños proyectos, frecuentemente de tipo productivo. Pero, qué es lo que queda a la hora de evaluar proyectos de desarrollo local?
- Por una parte quedan los resultados de los proyectos encarados. Frecuentemente sus resultados son tan magros en los contenidos propios del proyecto, que debemos mostrar todo lo que se ha logrado en términos de capital social, pero como ese no era el objetivo del proyecto, no interesa a los evaluadores.
- Por el contrario, estamos ante proyectos en perspectiva de desarrollo local. Lo que se busca es más bien sentar las bases – crear capacidades, confianzas, precondiciones- para pensar en proyectos de desarrollo local estrictamente hablando. El desarrollo local en esta segunda acepción es una idea fuerza, que apunta a otras metas, frecuentemente de empoderamiento, fortalecimiento de la sociedad, etc. Son procesos largos, relacionados al sentido de fortalecimiento de la sociedad civil, de creación y fortalecimiento de vínculos, de capital social. En todos los casos, hay esfuerzos serios por imaginar sueños y caminos de búsqueda para alcanzarlos. Estas son las metas de desarrollo social, que dan sentido y una significación a la participación en sociedad.
- Sin embargo, nuestros proyectos son por lo general “exitosos” desde varios aspectos: logran sí mayores niveles de autofinanciamiento, más trabajo de coordinación interinstitucional, mayor autoestima, más inversiones público-privadas, formación de equipos locales, apertura municipal hacia la comunidad, procesos de mayor conocimiento de la realidad del territorio, internacionalización de las categorías y

conceptos del desarrollo local, articulación intermunicipal, reconocimiento y legitimidad de las iniciativas, disminución de factores psicosociales de riesgo en madres y jóvenes, mejoras en aspectos pedagógicos, mayores grados de iniciativa social y económica, recuperación de vínculos, ampliación de temas en las mesas de trabajo, fortalecimiento del espacio local, entre otros. No es poca cosa. Son procesos válidos? Si la respuesta es sí, la pregunta es como potenciarlos y multiplicarlos.

- En nuestros países no existen las condiciones básicas del entorno –en la sociedad y en las estructuras- para un desarrollo local tal como lo hemos pensado en nuestros desarrollos teóricos. Nos encontramos ante un contexto global donde se priorizan los grandes acuerdos políticos internacionales y los equilibrios macroeconómicos nacionales. La sociedad civil y los gobiernos locales están ausentes de este proceso. Se descuidan las políticas/condiciones que darían un nivel mínimo de protección a las economías y sociedades nacionales que, además, incentivarían un desarrollo endógeno con vínculos globales. En América Latina nos encontramos con situaciones graves de crisis económica, institucional, societal y política, donde lo local se encuentra desplazado por otros problemas estructurales graves: una profundización de la exclusión social, altos niveles de desempleo, institucionalidades políticas débiles o rotas. Con los actuales niveles de atomización societal en lo espacial y lo temporal, muchas intervenciones a nivel local, finalmente apuntan a resultados de corto plazo y no logran incorporar dinámicas sistémicas. En ese sentido, el riesgo de las intervenciones en desarrollo local en clave económica, corren el riesgo de tornarse compensatorias y localistas, perdiendo sentido como modelo de desarrollo.
- En este marco la cooperación internacional, desde mi punto de vista, está a la búsqueda de un nuevo paradigma. Debe partir de la base de que después de 50 años de cooperación, los programas, tal como están concebidos, han fallado. No hay evidencia conclusiva de que hayan promovido sostenidamente desarrollo económico y social en los países de América Latina. El proceso de los programas de apoyo es que han sido frecuentemente, más asistenciales y menos de desarrollo.
- A partir de un trabajo recientemente distribuido<sup>1</sup>, se avanza en algunos puntos de agenda para resolver esta situación, transfiriendo capacidades y no solo recursos. Se plantean diez puntos que debería tener presente la cooperación para enfocar en este marco.

---

<sup>1</sup> Operationalizing Social Capital: A strategy to enhance communities, “Capacity to Concert”. Ramon E. Daubon and Harold Saunders. The Kettering Foundation. 2003. Mimeo.

- a. todo proyecto de desarrollo debe tener un producto residual que sea mejorar la capacidad de concertación de la sociedad. Es un resultado que siempre debe estar presente.
  - b. Que las intervenciones no generen ruptura de los niveles de concertación previos. Frecuentemente hay impactos negativos por romper procesos previos. Que los proyectos no generen disminución de la cultura democrática, de reducción de la participación.
  - c. Se apoyan comunidades, no proyectos. El tema es la sociedad y sus articulaciones, donde debemos considerar especialmente el peso del actor político.
  - d. Los fondos es lo menos importante que los donantes pueden ofrecer. El tema es la lógica de fondos.
  - e. Permanecer con el proceso es uno de los principales aspectos a considerar. El desarrollo de lo cívico, entendido como interés público, como lo político entendido en sentido amplio.
  - f. Apoyar la flexibilidad y la capacidad del staff mas que los fondos.
  - g. Ser menos estratégico y mas vinculado a las necesidades inmediatas. Que la cooperación responda a la demanda de las comunidades. Que lo estratégico sea promovido desde adentro y no por la cooperación.
  - h. Apoyar a las comunidades a darse su tiempo en diseñar su proyecto. Respetar los tiempos de la comunidad, no de la cooperación.
  - i. Apoyar a las comunidades en retroceder y repensarse en torno a lo que han hecho mas que urgirlos en concluir los reportes.
  - j. Los donantes no pueden desarrollar países, son los ciudadanos los que desarrollan los países.
- En este marco hay algunos puntos a considerar especialmente:
  - Los actores, especialmente el rol del actor político, en los procesos de desarrollo local. Las Municipalidades, como nunca, tienen la oportunidad de ser actores claves de desarrollo, pero también más que nunca deben ganarse el lugar, a través del relacionamiento, la influencia y su capacidad de concertar. La legitimidad electoral, importante, es solo una de las legitimidades presentes en el medio local.
  - Los procesos de desarrollo local deberán tender a la integralidad o no serán tales. En ese sentido, no es conducente caminar hacia procesos de desarrollo económico local en sentido estricto. El tema estratégico es la construcción de capital social.
  - Es necesario un cambio de lógica en todas las cabezas. De la lógica vertical y sectorial, centralista, a la lógica horizontal, de redes, con el territorio como espacio idóneo.
  - El desarrollo local no es, no puede ser, un proceso autárquico. Debe articularse con los procesos nacionales. La acción local

será más útil si la unimos a una acción por cambiar los marcos nacionales de desarrollo. Las políticas nacionales de desarrollo local deben ser un objetivo de quienes trabajamos en desarrollo local y seguramente de la cooperación. En este sentido, podemos decir que el desarrollo local es más político que económico

- Los procesos de desarrollo local son procesos inducidos, es decir, son el resultado de una acción de los actores o agentes que inciden con sus decisiones en el desarrollo de un territorio determinado<sup>2</sup>. Son procesos que necesitan de agentes de desarrollo, con determinadas capacidades. Fortalecer y crear esas capacidades es un rol muy importante que la cooperación puede cumplir.
- A propósito del capital social. Cuando señalamos que el objetivo de fondo de los procesos de desarrollo local es la construcción del capital social, estamos diciendo que es necesario, desde la cooperación, prestar mucha más atención a estos procesos. Los cambios necesarios no pueden ser abordados por organizaciones aisladas ni por proyectos puntuales, sino que deberán establecerse fórmulas sistemáticas y persistentes de interacción social. Como señala Barreiro: "si la cooperación y la asociación son un factor clave para el éxito del desarrollo local, debemos averiguar cómo funciona, como se genera y por qué determinados territorios son proclives a que sus agentes colaboren y otros, en cambio, son débiles en las acciones cooperativas, que son las que, finalmente, activan y combinan los recursos existentes de una manera adecuada. Esto es, que producen desarrollo para el territorio". La pregunta es si estos procesos pueden estimularse y promoverse, y la respuesta es sí, y es hacia allí que es necesario caminar. Agrega Barreiro "El Capital social se diferencia de otros factores de desarrollo en que es el único que es relacional, se encuentra en la estructura de las relaciones. Para poseer capital social una persona o una organización debe relacionarse con otra. No es propiedad de ninguno de los actores que se benefician de él. Solo existe cuando se comparte". Señala que uno de los problemas a los que nos enfrentamos a menudo en el desarrollo local, es el carácter ocasional de las formas de cooperación. La permanencia en la interacción social es constituyente del capital social.

Siendo este el objetivo, hay que considerar el costo de producir capital social. Requiere recursos, pero el principal es el tiempo.

---

<sup>2</sup> Desarrollo desde el territorio (A propósito del desarrollo local). Fernando Barreiro. Instituto Internacional de Gobernabilidad.