

MAESTRIA EN COMUNICACIÓN

Modulo I  
EPISTEMOLOGIA  
Profesor Mauro Cerbino

**IMAGEN Y VERDAD:  
El Conflicto de Angostura**

María Fernanda Burneo Sevilla  
05/01/2008



Somos por que existimos en fotografías y sino dejamos de ser sujetos. Nuestro imaginario social se ve cada vez más marcado por la constatación de nuestro mundo como un conjunto de imágenes. El testimonio de nuestras experiencias parte de las referencias plasmadas en una fotografía. Hemos transformado nuestra realidad en un álbum de fotos, donde las experiencias son marcadas por recuerdos externos a nuestra memoria. No guardamos nada, no dirigimos nuestra visión. Esta construcción de imágenes se ven homogenizadas y dirigidas por sistemas de poder que nos permite ver y asumir realidades. Vemos lo que se permite y constatamos verdades de otros.

La fotografía es la construcción de un imaginario social, por medio de la estructuración de conceptos y objetivos impartidos por distintos sistemas de poder. En ese mismo sentido, la fotografía bélica es la construcción de un sistema visual que constituye nuestro imaginario social y guía nuestro comportamiento con el mundo en el que nos desenvolvemos. Somos una cultura homo videns (Giovanni Sartori, 1998), somos el efecto de una imagen montada en base a un pensamiento geopolítico que construye nuestro imaginario social, acorde con los lineamientos de determinados sistemas de poder.

El 1 de Marzo del 2008, el Gobierno de Colombia bombardeó un campamento de las FARC en la provincia ecuatoriana de Sucumbíos. Su saldo: un espacio de territorio ecuatoriano violado y la muerte de 25 guerrilleros entre quienes se encontraba Raúl Reyes, el segundo al mando de las FARC.

Este evento originó un ejemplo claro del uso y función que pueden darse al lenguaje visual. La deconstrucción de los hechos del conflicto de Angostura, a partir de las imágenes difundidas por diversos medios de comunicación escritos, me permitirá recuperar elementos implícitos de un discurso geopolítico. Usaré como punto de partida la esquematización del discurso fotográfico a partir de tres autores: Susan Sontag, Pierre Bourdieu y Roland Barthes. Somos el producto de lo que vemos y es nuestra visión el esquema de una sociedad fundada en los ideales de nuestros líderes. Aquí, buscaremos desmembrar este discurso que se esconde detrás de las imágenes.

Hemos construido un mundo de imágenes que en buena medida, ha sustituido nuestra memoria. Somos producto activo de imágenes pasivas que constituyen lo que actualmente llamamos nuestro imaginario social. La comunicación y los medios de comunicación utilizan esta nueva generación de homo videns para lograr manejar la información según los ideales y necesidades geopolíticas de cada Estado. Para comprender de mejor manera cómo se conforma una imagen es clave descubrir como define ese proceso el mundo académico.

En el año 1888 George Eastman, al mando de Eastman Kodak Company comercializa la primera cámara desechable bajo el lema “You Push the Botton, we do the rest.” (Usted aplasta el botón y nosotros nos encargamos del resto).

De este modo y a gran velocidad la imagen es utilizada como fundamento en la construcción de la memoria colectiva. La imagen se construye como verdad, pero: ¿es la imagen una verdad absoluta?

En su libro **Photography: a Middle-brow Art**, Pierre Bourdieu hace un claro acercamiento a las bases de lo que significa la fotografía como actividad y como producto de una sociedad determinada. La fotografía es un acto que depende de factores que involucran a quien fotografía, y a opiniones sociales establecidas sobre lo que “se debe” y “no se debe” fotografiar. El motivo que conlleva a tomar este tipo de decisiones se ve manifestado a través de actitudes sociales comunes que han sido determinadas como reglas.

¿Entonces, cómo se construye la fotografía para Pierre Bourdieu y por qué rescatamos esta idea? La fotografía es un acto que reproduce las relaciones sociales y que es definido tanto por el contexto social bajo el que se desenvuelve y sus normas como por factores económicos que lo limitan. Depende de las perspectivas y de la lectura de lo real bajo condiciones establecidas en cada clase social. Es una visión selectiva de lo “real”. La fotografía es una

clara esquematización de la construcción de un sistema de normas que rigen nuestro pensamiento frente a la realidad, como observadores y como fotógrafos.

Es el producto de un sistema social de poder que maneja nuestro imaginario social. (Pierre Bourdieu, 2001, p.1-46)

Susan Sontag, en: **Sobre la fotografía y Ante el dolor de los demás**, parte de un análisis más bien dirigido a la construcción de la imagen desde el individuo y cómo ésta se codifica en cada uno de nosotros para convertirse en objeto de comunicación. Sigue los lineamientos de Bourdieu al comprender a la imagen como una construcción de perspectivas pero a partir de la manifestación de la experiencia en el sujeto y no del sujeto en la manifestación de su experiencia. Fotografía es experiencia. “Fotografiar es apropiarse de lo fotografiado. Significa ponerse a uno mismo dentro de una cierta relación con el mundo que se siente como conocimiento, y por consiguiente, como poder” (Susan Sontag, 1977, p.4) . La memoria de los pueblos se construye desde una imagen y no desde experiencias. Somos actores de un recuadro y no de un contexto por lo que nos concebimos como imágenes. Las fotografías se convierten en fragmentos de experiencias que luego son reproducidas en forma de artículos fabricados en masa para pasar a ser referentes manifestados en una memoria vacía. La evocación de lo real surge de imágenes y reproducciones. Lo existente se ve constituido por dos factores: por la idea de que la fotografía es la evidencia de una realidad y por que el fotógrafo se convierte en testimonio de esa evidencia, por haber captado dicha fotografía.

Sontag ingresa en un mundo que quizás es el más cuestionado y el que nos interesa en este trabajo, la fotografía de guerra. Su obra gira en torno a la idea de que la fotografía de guerra es una fotografía de evocación, provocación y evidencia. Destaca el hecho de que dicha fotografía es una empresa dirigida para el escándalo y la degradación de los conflictos bélicos a partir de imágenes sensacionalistas. Nuestro espacio no bélico se ve invadido con imágenes de dolor, la guerra ingresa en nuestros espacios privados a partir de las imágenes; convirtiéndonos en espectadores pasivos de atrocidades, transformándonos en observadores no en militantes de cambio.

Una era sobrecargada de imágenes que deberían impactarnos por el contrario, ha amortiguado nuestra sensibilidad en pro de un cambio. Las imágenes entonces se reafirman como relatos de quien vive dicha realidad, vemos y nos empapamos de las percepciones de quienes viven y observan lo lejanamente real por nosotros. Somos entonces hombres atados a las experiencias de los fotógrafos, de quienes manejan la información de la imagen. Somos receptores pasivos de quienes nos obligan a pensar y construir nuestra memoria colectiva desde aquellos que tienen el control sobre las imágenes. “Lo que se denomina memoria colectiva no es un recuerdo sino una declaración: que esto es lo importante y que esta es la historia de lo ocurrido, con las imágenes que encierran la historia en nuestra mente.” (Susan Sontag, 2003. p.100) Recordar entonces, se convierte en la evocación de imágenes preeditadas para el colectivo.

Tomamos dos bases teóricas para la comprensión de la fotografía tanto desde el sujeto como desde el colectivo. Nuestro tercer autor tiene el aporte del análisis sobre la lectura de la fotografía.

Roland Barthes, aunque difiere del concepto de que la fotografía es una recreación de un colectivo, su aporte radica en las características a partir de las cuales se interpreta una fotografía.

La fotografía es una reproducción de lo real, es la enmarcación atemporal de un algo que “está” y demuestra su existencia en su tiempo que ahora es el nuestro. Ha dejado de estar, ha muerto pero aun reproduce aquel momento que ha dejado de ser, “la esencia de la Fotografía consiste en ratificar lo que ella misma representa.”(Roland Barthes, 1994, p.149). Ahora bien, solo podemos dar lectura a una fotografía cuando le generamos un sentido, “Puesto que toda foto es contingente (y por ello fuera de sentido), la fotografía solo puede significar (tender a una generalidad) adoptando una máscara.” (Roland Barthes, 1994, p.76). De este modo para interpretar o analizar el lenguaje de una imagen debemos recurrir a un método que mezcle trivialidad y singularidad para conseguir una significación activa.

Para Barthes, la fotografía es receptada por el *spectator* quien comprende el espacio con el cual se identifica por que lo reconoce como familiar debido a las prenociones culturales y

contextuales, aquel espacio es lo que se llama *spectrum*, "to like" (el apreciar una fotografía en su contexto), comprendemos al fotógrafo por que es una visión intrínseca social de lectura del *operator*. Cuando una fotografía nos golpea de frente y leemos unas marcas sensibles que nos hacen reaccionar es cuando leemos el *punctum*, "to love" (punto sensible de atracción a una fotografía). (Roland Barthes, 1994, p.63-67)

Dentro del *studium* existe un tipo de fotografía que no hiere, ni ataca pero que provoca, trabaja como una unidad que transforma sin rodeos. Genera interés pero no pasión. Ese tipo de fotografía se ve representada en el fotoperiodismo y es ahí el porqué del interés que nos provocan las imágenes. No se rememora el pasado, sino se testimonia en el presente lo ocurrido en el pasado. Es una resurrección; "la fotografía jamás miente: o mejor, puede mentir sobre el sentido de la cosa, siendo *tendenciosa* por naturaleza, pero jamás podrá mentir sobre su existencia." (Roland Barthes, 1994, p. 151)

La fotografía es la irrupción de lo privado en lo público, la ruptura de los canales individuales y de la memoria individual para dar paso a colectivos, al todo, a la idea y a la memoria de un grupo. (Roland Barthes, 1994, p. 169)

De este modo delimitamos los referentes teóricos y metodológicos que guiarán la interpretación de las fotografías. La fotografía es la construcción social de una memoria colectiva cuyo objetivo es la normalización del homo videns. Imágenes contextualizadas, armadas y enviadas de forma frontal con intenciones claras en cuanto a la creación de un imaginario social esquematizado y organizado por distintos sistemas de poder.

Bourdieu y Sontag nos permitirán comprender la construcción de la fotografía como imagen social y Barthes nos brindará el método de lectura necesaria para el análisis del mensaje.

El 1 de marzo del 2008, fue bombardeado un campamento de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC-EP) que se encontraba en la zona de Sucumbíos, territorio ecuatoriano, a 1800 metros de la frontera con Colombia (Angostura). El saldo de esta incursión fue de 25 muertos y tres heridas. Entre los cadáveres se encontraba el de Luís Edgar Devia Silva alias Raul Reyes, el "segundo en mando de las FARC". (www.elcomercio.com/ 3 de Marzo del 2008) Según el informe militar de Colombia, se había localizado el campamento debido a datos proporcionados por un informante y las coordenadas recibidas el 1 de Marzo, día del ataque, fueron producto de una llamada satelital que el mismo Raúl Reyes realizó. Con dicha información el ejército colombiano procedió al bombardeo desde territorio colombiano, hecho que hasta el momento no ha sido confirmado por el Gobierno de Colombia. Luego se procedió al ingreso de la Policía Colombiana desde helicópteros para constatar y "neutralizar" a los guerrilleros, quienes, según informe militar, habían abierto fuego contra los militares. Este acontecimiento se lo ha denominado el conflicto de Angostura u Operación Fénix por la milicia colombiana. Se confirmó que aparte de los guerrilleros, había 5 estudiantes de la universidad de México, UNAM, de los cuales cuatro murieron en el ataque y una quedó herida. Lucia Morett, dio declaraciones sobre dicho ataque y sobre las razones de su estadía en dicho campamento que aun son confusas.

El presidente ecuatoriano, Rafael Correa, se enteró del hecho por una llamada de Álvaro Uribe el sábado 2 de marzo, cuando transmitía su cadena nacional de los días sábados. Inmediatamente se ordenó una investigación del hecho por parte de las autoridades de Ecuador. A raíz de dicha investigación se produjo la ruptura de las relaciones diplomáticas entre Ecuador y Colombia y el debilitamiento de la comunicación de organizaciones internacionales con las fuerzas guerrilleras más fuertes de Colombia con 42 años en combate. En vista de que son tres las partes involucradas, Gobierno de Colombia, Gobierno de Ecuador y las FARC-EP, es importante analizar cómo interpretó cada una de las partes involucradas el conflicto de Angostura.

En el año 2002 y tras más de 30 años de lucha entre grupos insurgentes y gobierno en Colombia, las FARC-EP a diferencia de otros grupos como los M19 y los ELN, habían tomado fuerza y estaban dominando una buena parte de Colombia. Los grupos paramilitares ya estaban armados y Colombia pasaba por una etapa de desmembramiento y violencia que desembocó en la elección de la "mano dura" de Colombia, el presidente actual Álvaro Uribe.

Uribe ha manejado su mandato presidencial bajo la **política de seguridad democrática**. Su política consiste en el uso de la Ley de Justicia y Paz para la desmovilización de grupos guerrilleros, además de la implementación de tratados de libre comercio con otros países. Ha sido criticado por mantener y dirigir el Plan Colombia de la mano de los Estados Unidos, que consiste en la erradicación total del narcotráfico en Colombia. De igual manera se lo ha tachado de aliado de grupos paramilitares y del Cartel de Medellín. Fue duramente criticado por su fallido acuerdo humanitario con las FARC-EP en el 2008 que dejó como saldo varios rehenes asesinados. Pero en Julio del 2008 el gobierno logró llevar a cabo una exitosa operación de rescate a 15 personas, entre quienes se encontraba Ingrid Betancourt.

Tras el bombardeo de Angostura, Uribe declaró en una entrevista en Medellín, “Hoy (1 Marzo 2008) hemos dado otro paso en el proceso de recuperar el respeto al pueblo colombiano, el respeto que nuestro pueblo merece, otro paso en la dirección de derrotar...el terrorismo sanguinario.” ( <http://archivo.eluniverso.com/2008/03/02> )

La posición del Gobierno de Colombia es clara en cuanto a las intenciones de la incursión en suelo ecuatoriano. Según el comunicado enviado por la Cancillería de Colombia el día 2 de Marzo “Colombia no violó la soberanía de Ecuador y actuó en legítima defensa... Los terroristas, entre ellos Raúl Reyes, han tenido la costumbre de asesinar en Colombia e invadir el territorio de los países vecinos para refugiarse. Muchas veces Colombia ha padecido estas situaciones que estamos obligados a evitar en defensa de nuestros ciudadanos.” ( <http://archivo.eluniverso.com/2008/03/02> ). Además agrego un alto mandatario del Gobierno Colombiano a la agencia Reuters: “Es una meta que logramos, pero no nos podemos apartar del camino que es la derrota del terrorismo y la búsqueda de paz”. ( <http://archivo.eluniverso.com/2008/03/01> ).

Ahora bien, cabe preguntarse si la posición de Uribe al mando del Gobierno de Colombia es en verdad una lucha por la libertad de un pueblo Colombiano herido por la guerra interna que ha vivido durante más de 40 años o es solo una máscara que esconde necesidades políticas y electorales?

Tras la llamada telefónica que recibió el presidente Rafael Correa por parte de Álvaro Uribe para comunicarle sobre el bombardeo de Angostura, se ordenó una investigación exhaustiva para analizar lo sucedido, a lo que comentó el Presidente Correa, “muchos de esos combates vinieron del lado ecuatoriano. Parece que las FARC incursionaron en territorio ecuatoriano. Hay que aclarar un poco el incidente” ( <http://archivo.eluniverso.com/2008/03/01> ). Correa envió inmediatamente a la Cuarta División del ejército para una verificación de lo ocurrido en el lugar de los hechos.

En la noche de ese mismo día Correa manifestó que el ejército ecuatoriano se encontró con una sorpresa cuando ingresó al campamento de Angostura. El hallazgo de 15 cuerpos y dos mujeres heridas, evidenciaba que el bombardeo había sido una “masacre” ejecutada mientras dormían los guerrilleros. Habían sido bombardeados por “tecnología de punta” seguramente con la colaboración de “potencias extranjeras” ( <http://archivo.eluniverso.com/2008/03/02> ).

La posición del Presidente Correa frente a los hechos se manifiesta claramente, aduciendo que: “Aquí nadie puede entrar a nuestro territorio y menos aun armado, por más que sean fuerzas irregulares o regulares..”. Dijo además que “el presidente Uribe estuvo mal informado o descaradamente le mintió al presidente de Ecuador, pero el gobierno ecuatoriano no va a permitir ultrajes del gobierno colombiano y vamos a ir hasta las últimas consecuencias para que se aclare este escandaloso hecho de agresión a nuestro territorio y a nuestra Patria.” ( <http://archivo.eluniverso.com/2008/03/02> ).

Posteriormente prosiguió a expulsar al embajador de Colombia en Ecuador, ordenó la movilización de tropas a la frontera, solicitando además un informe claro y la participación exhaustiva de la OEA y la CAN.

Las investigaciones han dejado dos hechos sin resolver, la muerte del ecuatoriano Franklin Guillermo Aisalla y el hallazgo de heridas de bala en las espaldas de los guerrilleros. Ambos datos no coinciden con las declaraciones presentadas por las autoridades Colombianas.

Aquí también debe cuestionarse si esta posición corresponde verdaderamente a una lucha por la soberanía del territorio Ecuatoriano o es un discurso establecido por un sistema de poder

que se viste de “patriotismo”, defendiendo la soberanía vulnerada por más de una de las partes, para manejar al pueblo ecuatoriano, manteniéndolo confiado y tranquilo?

Como consecuencia de la lucha bipartidista que se inicio hace más de 50 años, se formaron las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC-EP) bajo el mando de Manuel Marulanda quien muere el mismo mes de los ataques de Angostura debido a un infarto. De este modo, y solo en un mes mueren dos de las cabecillas de dicha organización. A pesar de las opiniones externas sobre las FARC y su condición como guerrilla, la posición de ellos es clara en cuanto a su poder sobre tierras colombianas. En cuanto a la muerte de Raul Reyes las declaraciones son igual de sustanciales y fuertes en relación a su poder como guerrilla revolucionaria.

El 2 de marzo del 2008, en el portal de prensa de las FARC-EP, se publicó un comunicado sobre la muerte de Raúl Reyes donde se da a conocer este suceso y la posición contra la política de Uribe, contraatacando con la amenaza de cortar las negociaciones tendientes a un intercambio humanitario que venia trabajándose entre el gobierno francés al mando de Nicolás Sarkozy y Raúl Reyes, para la liberación de Ingrid Betancurt (quien fue liberada en una operación militar en Julio del 2008). Así afirmaban que: “La alevosía del ataque, la perversidad y el cinismo mentiroso de Alvaro Uribe para deformar las circunstancias de la muerte del comandante Raúl, no solo tensionan peligrosamente las relaciones de este gobierno con las republicas humanas sino que golpearon de gravedad las posibilidades del intercambio humanitario y anularon la salida política al conflicto con este régimen paramilitarizado y pro yanqui”. ([www.farc-ejercitodelpueblo.org](http://www.farc-ejercitodelpueblo.org), 2 Marzo 2008)

El ataque de Angostura, desde la perspectiva de las FARC fue una “operación militar llevada a cabo por el comando Sur del ejercito de los Estados Unidos y sus subalternos colombianos, fue una flagrante violación a la ley internacional, a la soberanía y al territorio de una republica hermana, un agravio inadmisibile a la dignidad de todo un país y a la conciencia latino americana ni los mas rebuscados argumentos como los de defensa preventiva, persecución en caliente o guerra al terrorismo, esgrimidos por el gobierno de Colombia, pudieron justificar tan execrable acción. No habrá patente de corzo para que el gobierno de Colombia actúe como el “Israel” de Latinoamérica, bajo el nuevo concepto imperial gringo de la soberanía limitada”. ([www.farc-ejercitodelpueblo.org](http://www.farc-ejercitodelpueblo.org), 17 Marzo 2008).

Pero, nuevamente aquí, son estas declaraciones una reafirmación de su lucha política o es un discurso que busca consolidar el poder de su organización ante la pérdida de sus lideres?

Cada una de estas posiciones son manejadas por un discurso geopolítico. Son posiciones marcadas por coyunturas, necesidades y contextos. Es aquí donde propongo un análisis de las imágenes que se usaron durante el acontecimiento de Angostura como herramienta para deconstruir estos discursos. ¿Es la imagen entonces la verdad o es un lenguaje activo que pretendiendo afirmar un discurso determinado puede incluso develar realidades ocultas detrás de la palabra?

Para contestar esta pregunta procederé a deconstruir las imágenes fotográficas que publicaron 5 medios de comunicación: dos ecuatorianos, dos colombianos y uno de las FARC, para así poder analizar los mensajes de las imágenes y la función que pudieron cumplir éstos en la difusión del hecho.

Comenzare por Diario El Comercio de Quito. Adjunto las fotografías publicadas el día 1 de Marzo:



Analicemos la posición del fotógrafo, este está frente a una masacre. Con el, estamos nosotros parados frente a una masacre. El contexto es parte importante sino vital de esta fotografía: nos reconocemos desde afuera como seres invadidos. ¿Por qué? Porque sabemos que este terreno que estamos viendo es territorio ecuatoriano. Hemos sido vulnerados y la posición del yo como parte de la foto es una clara constancia de que nuestra visión ha sido afectada por nuestra psiquis como miembros de una sociedad que comparte un territorio como emblema de pertenencia a una misma Nación. “Las fotografías objetivan: convierten en un hecho o a una persona en algo que puede ser poseído.”(Susan Sontag, 2003, p.94))

Ahora bien, las Fuerzas Armadas del Ecuador, quienes conceptualizan la protección de este territorio están de fondo vigilantes, salvaguardando nuestra mirada/ sujeto. Aunque se desconfíe de nuestras fuerzas armadas y policiales, éstas aun representan seguridad, ellos ejecutan el trabajo físico que nosotros realizamos psicológicamente cuando conceptualizamos nuestro patriotismo. En ese sentido, el discurso visual emite un mensaje de seguridad, nos sentimos protegidos por que vemos a nuestra gente involucrada, salvaguardando el espacio vulnerado.

El orden del despliegue de los cuerpos, las armas y todo material que se encontraba en el campamento, orden que esquematiza y asegura el fácil acceso a los datos que necesitamos leer para constatar que dicho campamento era de gente peligrosa. Disposición espacial del material sobre el territorio, disposición de los elementos que involucran a terceras personas que ya han revisado y constatado el terreno. Hay un concepto de muestrario de los elementos por parte de nuestras fuerzas armadas contraponiendo un orden frente al desorden.

Los cuerpos, botados organizadamente en el piso, de espaldas y tapados. Evidente visión de agresión, de masacre pero de respeto a pesar de todo. Los cuerpos en la segunda foto denotan un claro mensaje que funciona para el Ecuador, el de uno de ellos con dos disparos de bala en la espalda. La imagen de un asesinato a corta distancia y a sangre fría por parte de la Policía de Colombia, que reiteradamente negaron que dicho evento haya ocurrido. La posición boca abajo anula al individuo pero respeta la identidad. Un conflicto de discurso entre Colombia y

Ecuador respecto a cómo fue el bombardeo de Angostura, si hubieron disparos a sangre fría o fueron disparos en defensa propia. Ejemplificación, a través de la imagen, el doble discurso de las autoridades colombianas y la legitimación del discurso de Correa en cuanto a las mentiras de Colombia. Restableciendo así los códigos sociales sobre nuestra posición como País frente a las palabras de Uribe.

Es inevitable no ver estas fotos sin que, en palabras de Roland Barthes, no te impacte el *punctum* como el lo denomina. El color rojo que provoca nuestra atención visual es el de una bandera roja y unos generadores. La bandera lleva la dirección electrónica del Partido Comunista de Australia. En la memoria colectiva la relación de grupos de ultra izquierda como las FARC están inevitablemente conectados, al menos en nuestro imaginario, con grupos y partidos de ideología comunista. La imagen ata este concepto, reafirma en nuestro imaginario que ellos pertenecían a las FARC y que fueron ellos quienes yacen muertos en territorio ecuatoriano.

La imagen horizontal nos permite denotar un paisaje que claramente es el de la selva destrozada, que nos recuerda que el escenario es nuestro territorio atacado y herido. Cadáveres masacrados, asesinados por la espalda a sangre fría, oficiales de la milicia ecuatoriana al mando de la situación. Color rojo referente predominante, frente al orden y control del espacio visual.

El uso de la imagen aquí se manifiesta para afirmar un discurso de control sobre la sociedad, hay un manejo de imágenes familiares que nos ayuden a recordar quienes somos, que queremos y como debemos actuar según nuestro Gobierno.

El día 2 de Marzo, Diario El Universo de Guayaquil, publicó varias fotos entre las que analizaremos las siguientes:



ARCHIVO



AP





DIOGENES BALDEON

Aquí podemos ver tres tipos de construcciones gráficas periodísticas, el perfil, el contexto y la evidencia. Tres ejes centrales de la posición ecuatoriana. Alineación del sujeto guerrilla, problema del Otro, cosa externa, lejana para los ecuatorianos. Contexto de destrucción bajo una memoria bélica fronteriza de violación a nuestra soberanía. Evidencia del acto sanguinario y muestra del cadáver de Raúl Reyes pero como una imagen difundida de la evidencia de la masacre. El mensaje central de estas imágenes destaca el hecho de haber sido atacados por el vecino país, violando la soberanía territorial, dejando tras de sí cuerpos mutilados y heridos abandonados en una guerra que no nos atañe.

Dentro de este contexto, la primera fotografía es un retrato que denota frivolidad, dureza y lejanía. Colores verdes, fríos, mirada perdida y lejana. Un personaje poco reconocible aunque todos sepamos quien es. En el trasfondo predominan los colores propios de la guerrilla, la bandera y escudo de Colombia y las FARC; selva, ambiente desconocido, no familiar. Uso de la imagen para presentarnos al protagonista del suceso, generar memoria de un contexto externo pero real. El es Raúl Reyes, un personaje desconocido pero que debe identificarse.

En la segunda fotografía consta la imagen difundida internacionalmente por autoridades colombianas. Es la imagen oficial, el cuerpo mutilado en su integridad y honra, envuelto en sangre, mojado. Posición abierta, de rendición y derrota. Detrás hay un discurso que denuncia las consecuencias de la masacre en Ecuador. Este es el personaje identificado en el retrato presentado el día 1 de Marzo. Aquí se presenta la imagen como constatación de una masacre y evidencia de lo ocurrido en nuestro territorio.

Finalmente, la tercera fotografía representa el territorio ecuatoriano destrozado. Acto indudable de ultraje contra la Patria; evidencia de un ataque, contextualización del área, pero también reestablecimiento del control ecuatoriano y orden del área. El trasfondo de esta imagen es el mensaje de que nuestro País fue atacado por Colombia. En este caso la imagen sirve para evidenciar dicho ataque y demostrar la violación a la soberanía nacional.

Estas son tres contextualizaciones del evento, versiones visuales que nos dan información puntual sobre cual debe ser nuestra posición como espectadores. Quién es, quiénes fueron y qué pasó con nuestro territorio.

El mensaje general, es que la guerra interna de Colombia, no debe ser bajo ningún concepto considerado como una un problema ecuatoriano. Nuestro territorio no tiene nada que ver con el conflicto de Colombia y no se permitirá el ingreso de las Fuerzas Armadas de Colombia a nuestro territorio. Ahora todo está bajo control gracias a la acción del Gobierno Ecuatoriano y las Fuerzas Armadas Ecuatorianas.

A continuación analizaré las imágenes de dos diarios de Colombia para confrontar el discurso de Presidente Uribe con las imágenes fotográficas recogidas por estos medios.

Comenzare por Diario El Tiempo de Bogotá. Las fotos divulgadas por dicho diario el 2 de Marzo del 2008 sobre el bombardeo de Angostura fueron las más vistas en el mundo por ser las que difundieron imágenes del cadáver de Raúl Reyes en un reportaje especial que

mostraba su cuerpo mutilado desde varios ángulos. Para este análisis adjunto una de las fotos de esta edición.



La imagen es un mensaje de victoria del Gobierno de Uribe. Es la difusión de un trofeo pero es también el uso de una imagen de mutilación como mensaje aleccionador para la guerrilla. Un sistema preciso de alimentar la memoria colectiva a través de imágenes que mantengan el fervor del pueblo herido y la amenaza sobre el pueblo atacado. “Pero la imagen fotográfica, incluso en la medida en que es un rastro (y no una construcción elaborada con rastros fotográficos diversos), no puede ser la mera transparencia de lo sucedido. Siempre es la imagen que eligió alguien; fotografiar es encuadrar, y encuadrar es excluir.” (Susan Sontag, 2003, p.57)

Al analizar esta fotografía llama la atención primeramente una identidad mutilada, la cara destrozada del protagonista. La cara además, esta en segundo plano develando la intención del fotógrafo de mutilar visualmente la identidad de este sujeto, retirar su cara, retirar su capacidad de liderazgo y así retirar el concepto de comunicación de su guerrilla con el mundo, “la dimensión homicida de la guerra, destruye lo que identifica a la gente como individuos, incluso como seres humanos. Así, desde luego, se ve la guerra cuando se mira a distancia: como imagen.” (Susan Sontag, 2003, p.73)) En este caso la muerte de la identidad de un líder puede leerse como la muerte de las FARC. Aquí la imagen se presta para demostrar al mundo el control del gobierno colombiano sobre el supuesto liderazgo de este grupo guerrillero.

El *punctum* de la imagen es la camiseta de los 40 años de la guerrilla con la cara sonriente de Manuel Marulanda. Una camiseta ensangrentada, destrozada. Puede interpretarse como una burla a dicho guerrillero y a su trayectoria; muerte a su liderazgo, decadencia de las FARC. Es una manera de legitimar la autoridad gubernamental sobre Colombia, desmembrando a los líderes de las FARC. Aquí la imagen sirve para dar a conocer quien manda en Colombia y el cuidado que deben tener ahora este grupo irregular.

La posición del fotógrafo usa dos factores: el acercamiento a plano medio corto para descontextualizar y el uso de una posición de sujeto en vertical con el lente en horizontal para crear vértigo, ruptura y desequilibrio. Esto permite desestabilizar nuestra visión para crear una relación activa en nuestra memoria entre la visión y la posición actual de la guerrilla. Si sus dirigentes y líderes han sido víctimas de este uso irracional de su imagen es por que la guerrilla esta en la misma posición de desequilibrio y vértigo. La imagen nos comunica un mensaje de victoria y triunfo de Uribe sobre las FARC-EP.

Las imágenes difundidas cumplen con la misión de informar sobre la posición del Gobierno de Uribe frente a las FARC y para demostrar lo que puede suceder con los guerrilleros si siguen por el mismo camino. Se transmite un mensaje de miedo y de poder sobre el pueblo y a raíz de este acontecimiento, sobre la guerrilla. En palabras de Roland Barthes, “fotografian cadáveres; y aun así: si la fotografía se convierte en algo horrible es porque certifica, por decirlo así, que el cadáver es algo viviente, *en tanto que cadáver*: es la imagen viviente de una cosa muerta. Pues la inmovilidad de la foto es como el resultado de una confusión

perversa entre dos conceptos: lo Real y lo Viviente: atestiguando que el objeto ha sido real, la foto induce subrepticamente a creer que es viviente...”(Roland Barthes, 1994, p.139)

Las fotografías hablan de un sistema de poder que vigila y manipula. La guerrilla está debilitada y este es el ejemplo de su debilitamiento, un cuerpo mutilado de su identidad y de su poder.

El 1 de Marzo, Diario El Espectador de la ciudad de Medellín publica la siguiente fotografía:



Esta fotografía mantiene un carácter más distante, equilibrado y poco sensacionalista. Su objetivo es claro, la demostración de un cadáver para la constatación de un hecho. Este tipo de imágenes adquieren un carácter demostrativo pero distante.

La lectura se divide en tres áreas: manejo de estilo, objetos de significancia y *punctum*.

Con respecto al estilo hay que tomar en cuenta el uso de tres factores: la posición del fotógrafo, las líneas de fuga y los colores destacados. El fotógrafo ha tomado una posición alejada, es una foto claramente compuesta en cuanto a la pose de quienes la integran. La posición nos da, a quienes miramos la fotografía, el espacio visual para aceptar dicha toma y tomarlo como evidencia de un laboratorio. No lo concebimos más que como eso. Nuestra distancia también denota una visión exacta de quienes están en control de espacio, la medicina forense. Estamos claros en cuanto a que somos espectadores de un hecho y no ejecutores, como en las fotografías del Diario El Tiempo. Las líneas de fuga guían nuestro ojo, primero el cadáver y luego la policía forense. Esto nos genera seguridad y un valor de veracidad sobre el cuerpo de Raúl Reyes. Nos da el mismo efecto que en las fotos de los diarios ecuatorianos donde están los militares en el fondo, un valor de orden frente al sujeto, de protección de nuestro sujeto. Los colores verde y azul denotan frialdad pero también calma, combinación clave para que el espectador pueda concebir dicha imagen como simple rememoración del orden social. Al contrario, los colores del cadáver son de sangre, oscuros y violentos. La imagen es equilibrada visualmente, pero manejando al mismo tiempo un encuadre vertical que eventualmente nos deja con la sensación de que lo que tenemos afrente sigue siendo una imagen de guerra, de desequilibrio y de violencia.

Los objetos significantes, mascarillas denotan olores de podredumbre y muerte, además de denotar distanciamiento y la no identificación de quienes están presentes. Es inevitable también que nuestro ojo vea una y otra vez el símbolo de la Policía Colombiana que habla de orden y control. Finalmente el uso de una bolsa negra para cubrir el cadáver lo que da un carácter de desechable.

El *punctum*, se manifiesta como un hombre de blanco sobre el cadáver. Guía visual y manejo de color que denota paz visual. Tiene en su hombro una cámara, evidencia. Es el único que esta mirando en dirección del fotógrafo pero no a él directamente lo que permite que guiemos nuestro ojo fuera del cuadro y nos intriguemos dándonos espacio visual. Es el único con mandil de medico y también está con mascara sobre su cara. Su posición y disponibilidad es

la de un medico pero rompe con el cuadro lo que nos genera desestabilización visual. El uso del blanco también nos guía hacia el cadáver. La foto gira en torno a la dualidad entre el personaje vivo de blanco que nos muestra sin decir nada un cuerpo muerto e inmóvil a sus pies en posición de trofeo.

Se establece un código de lenguaje, se reestablece el orden, se desmiembra el concepto de liderazgo de las FARC, se codificar la memoria en cuanto a un solo mensaje: las autoridades tienen todo controlado para la tranquilidad del pueblo, Uribe ha manejado este tema que causa dolor a Colombia. Lo interesante de esta fotografía en contraposición a la que recorrió los diarios y salió en El Tiempo, es que esta fotografía maneja mayores mensajes gubernamentales pero es menos sangrienta y frontal. “En la fotografía de atrocidades la gente quiere el peso del testimonio sin la mácula del arte, lo cual se iguala a insinceridad o mera estratagema.”(Susan Sontag, 2003, p.36)

Finalmente me referiré a [www.farc-ejercitodelpueblo.org](http://www.farc-ejercitodelpueblo.org), pagina electrónica utilizada por las FARC-EP para la difusión de comunicados de prensa, fotografías y todo tipo de material en pro de su posición ideológica. Este medio electrónico es constantemente cerrado por grupos de inteligencia de Colombia, por lo que usan también paginas como la de AGB y ANNACOL cuando no esta dada de baja la oficial.

Dicha página no mostró más que un comunicado el día de la Muerte de Raúl Reyes con el sello de las FARC a un lado. Este tipo de no uso de imágenes es también una activa comunicación visual. ¿Por qué? Por que el mensaje principal de las FARC era el de no rendirse, el emitir un mensaje que reflejara su condición, una imagen inalterada, que no estaba siendo afectada, manteniendo la misma fuerza que la de sus pasados 42 años de existencia. Desechan evidentemente el uso de una imagen como la de Raúl Reyes aniquilado, que emite un mensaje de derrota que buscan eliminar. La violentación de un cuerpo por parte del enemigo es una mutilación al eje de la guerrilla. Es un mensaje violento que expone la vulnerabilidad de las FARC. Si los líderes caen así, es posible que cualquier pueda caer igual. Sin embargo, dicho comunicado exhibe el escudo de las FARC-EP a un lado, como recordación grafica de fuerza y liderazgo.

Aquí se constata el poder de una imagen como demarcador de espacios sociales y constatación de evidencia. La contraposición de las imágenes sensacionalistas, duras, macabras de un cadáver mutilado perteneciente a Raúl Reyes solo “pertenecen” al enemigo, al Otro como trofeo. La imagen establece y reestablece sistemas de poder, maneja ideologías y constata posiciones.

A través de este ensayo he intentado hacer un análisis de las imágenes visuales que diariamente son utilizadas y potenciadas como medios para construir o consolidar determinadas “verdades” como imaginario colectivo por parte de distintos sistemas de poder. En ese sentido, la fotografía es un lenguaje visual armado por un sistema de poder que busca control. En este caso, es la representación de las ideologías geopolíticas y es la herramienta más efectiva para consolidar un discurso de poder. Al intentar deconstruir cada una de las imágenes publicadas en los diarios de Colombia, Ecuador y las FARC-EP tras el ataque de Angostura el 1 de Marzo del 2008, he intentado también deconstruir el mensaje que transmiten dichas imágenes en cuanto a 1.- la muerte de Raúl Reyes 2.- la irrupción a territorio ecuatoriano y 3.- a la vulnerabilidad de poder de cada uno de las partes involucradas, frente a este acontecimiento.

Este análisis me lleva a comprender mejor que debemos asumir nuestro imaginario social como la construcción esquemática realizada por diferentes estructuras de poder. Nuestra memoria está formada no por nosotros sino por el contexto social en el que vivimos. Somos productos activos de imágenes y sin ellas no existimos. Somos por que vivimos en el Otro y el Otro es una construcción de una imagen recreada para ser real. Las imágenes son construcción, son producto de un sistema, son normalizadoras y son manipuladoras, pero son también nuestra memoria, la memoria de un imaginario social que hemos construido y que hemos dejado que nos lo construyan.

## Bibliografía

- BOURDIEU, Pierre, **Photography: A Middle-brow Art**, Stanford-California, Stanford University Press, 2001.
- SONTAG, Susan, **On Photography**, New York, Picador USA: Farrar, Straus and Giroux, 1977.
- SONTAG, Susan, **Ante el dolor de los demás**, Buenos Aires-Argentina, Alfaguara, 2003.
- BARTHES, Roland, **La cámara lúcida; Nota sobre la fotografía**, Barcelona-España, Ediciones Paidós, 1994.
- SARTORI, Giovanni, **Homo videns: La sociedad teledirigida**, Buenos Aires-Argentina, Taurus, 1998.

### Páginas web consultadas:

#### EL UNIVERSO

- <http://archivo.eluniverso.com/2008/03/01/0001/14/82E09B09A13E410FBDD74EB91A8DDAA3.aspx>
- <http://archivo.eluniverso.com/2008/03/01/0001/14/DDE74A1AD4784017BD5E07F5F9BA868D.aspx>
- <http://archivo.eluniverso.com/2008/03/01/0001/14/3E58197582664F5CB4FC5E522FB11567.aspx>
- <http://archivo.eluniverso.com/2008/03/02/0001/14/634FED8C9CF54D739F2273D975E9F742.aspx>
- <http://archivo.eluniverso.com/2008/03/02/0001/14/0A4EDB10C96E48E4B97C762D7E296466.aspx>
- <http://archivo.eluniverso.com/2008/03/02/0001/8/A0C1484F49894FA590DD1BA5B9725C5A.aspx>
- <http://archivo.eluniverso.com/2008/03/02/0001/8/8622EC68FA404D1FAA2533FCB1C3CE93.aspx>
- <http://archivo.eluniverso.com/2008/03/02/0001/8/259C2D0EEAB64BFAA195BC9A5E5AC531.aspx>
- <http://archivo.eluniverso.com/2008/03/02/0001/14/428E2C0AD94243F4AD4402E8862E5F80.aspx>
- <http://archivo.eluniverso.com/2008/03/03/0001/8/049825880C6C4B1EA50D5D5FCB123875.aspx>
- <http://archivo.eluniverso.com/2008/03/03/0001/8/AE535045933746C9A1FF573597A9734D.aspx>
- <http://archivo.eluniverso.com/2008/03/03/0001/8/BE5343971B3D4E3F81895B0E84BF9C50.aspx>
- <http://archivo.eluniverso.com/2008/03/03/0001/14/D0782642414F4B18B25D75E325F184CE.aspx>
- <http://archivo.eluniverso.com/2008/03/03/0001/14/0D2427F9BCBA444AB9DFE87B8DF9326B.aspx>
- <http://archivo.eluniverso.com/2008/03/03/0001/14/BE73AB0055794DBB94409BE2526B372B.aspx>

#### EL COMERCIO

- [www.elcomercio.com](http://www.elcomercio.com)

1.- **Titular: La guerrilla afronta una serie de reveses.**

[http://www.elcomercio.com/solo\\_texto\\_search.asp?id\\_noticia=113040&anio=2008&mes=3&dia=2](http://www.elcomercio.com/solo_texto_search.asp?id_noticia=113040&anio=2008&mes=3&dia=2)

[http://www.elcomercio.com/solo\\_texto\\_search.asp?id\\_noticia=113048&anio=2008&mes=3&dia=2](http://www.elcomercio.com/solo_texto_search.asp?id_noticia=113048&anio=2008&mes=3&dia=2)

[http://www.elcomercio.com/solo\\_texto\\_search.asp?id\\_noticia=112978&anio=2008&mes=3&dia=2](http://www.elcomercio.com/solo_texto_search.asp?id_noticia=112978&anio=2008&mes=3&dia=2)

[http://www.elcomercio.com/solo\\_texto\\_search.asp?id\\_noticia=112976&anio=2008&mes=3&dia=2](http://www.elcomercio.com/solo_texto_search.asp?id_noticia=112976&anio=2008&mes=3&dia=2)

EL TIEMPO-Bogotá

<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-2847626#>

<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-2847447>

<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-2847669>

<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-2847666>

<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-2847463>

<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-2847591>

<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-2847665>

EL ESPECTADOR-Medellín

<http://www.elespectador.com/noticias/nacional/galeria-especial-imagenes-del-ano?iid=98674#GALERIA>

<http://www.elespectador.com/noticias/nacional/articulo102442-no-los-dejen-pasar-frontera>

<http://www.elespectador.com/noticias/politica/articulo-comunicado-del-gobierno-ecuatoriano>

<http://www.elespectador.com/noticias/politica/articulo-gobierno-afirma-no-violo-soberania-ecuatoriana>

FARC-EP

<http://www.farcejercitodelpueblo.org/?node=2,3515,1&highlight=BOMBARDEOANGOSTURA>

<http://www.farcejercitodelpueblo.org/?node=2,3513,1&highlight=MUERTERAULREYES>