

El G20: ¿“maestro” del mundo de las finanzas para el desarrollo?

Implicaciones del *Plan de Acción sobre Desarrollo* del G20 para intentar democratizar la gobernanza mundial y lograr el desarrollo sustentable

Nancy Alexander, Fundación Heinrich Böll Norteamérica

Heinrich Böll Stiftung
Washington, DC, Junio de 2011

Autor: Nancy Alexander
Diseño: Anna Milena Jurca

[Heinrich Böll Stiftung](#)

Washington D.C.
1638 R Street, NW
Washington, DC 20009
Estados Unidos
T +1 202 462 7512
F +1 202 462 5230
www.hbfus.org

El G20: ¿“maestro” del mundo de las finanzas para el desarrollo?

Implicaciones del Plan de Acción sobre Desarrollo del G20 para intentar democratizar la gobernanza mundial y lograr el desarrollo sustentable

Nancy Alexander, Fundación Heinrich Böll Norteamérica

Índice

Resumen	6
I. Introducción: El G20 y el desarrollo internacional	8
II. El Plan de Acción sobre Desarrollo (PAD)	10
A. Los nueve pilares	10
B. Gobernanza	10
C. Financiamiento	12
III. Asumir riesgos: Inversión privada en infraestructura	15
IV. Consideraciones medioambientales y climáticas	19
V. Seguridad alimentaria	21
A. Iniciativas del G20 y de los ministros de agricultura del G20	21
B. El estado de situación en temas clave	22
VI. El futuro de las salvaguardias medioambientales, sociales, de género y anticorrupción	27
VII. ¿Qué tipo de integración comercial?	29
VIII. Empleo y equidad	31
A. Trabajo	31
B. Equidad	31
IX. Preguntas a formular acerca del PAD	34
X. Conclusión	36
Anexos	
A. Plan de Acción sobre Desarrollo del G20 - Matriz de responsabilidades	38
B. Miembros del Grupo de Trabajo sobre Desarrollo (a mayo de 2011)	41

Acrónimos

APP	Asociación Público-Privada
CFI	Corporación Financiera Internacional (del Grupo Banco Mundial)
EMN	Empresas multinacionales
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FIDA	Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (ONU)
FMI	Fondo Monetario Internacional
GTD	Grupo de Trabajo sobre Desarrollo
LIC	País de bajos ingresos (Low-Income Country)
LILC	Libre de Impuestos, Libre de Cuotas
OMC	Organización Mundial del Comercio
PAD	Plan de Acción sobre Desarrollo
TFTA	Área tripartita de libre comercio (Tripartite Free Trade Area)
UNCTAD	Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UN Conference on Trade and Development)

Resumen

El Capítulo I, "**Introducción**", proporciona antecedentes sobre la adopción por parte del G20 de su Plan de Acción sobre Desarrollo (PAD) en la Cumbre de Seúl, Corea del Sur, en noviembre de 2010. Describe el objetivo del PAD de promover el crecimiento económico en aproximadamente 80 países de bajos ingresos (LICs).¹

El Capítulo II, "**El Plan de Acción sobre Desarrollo**", describe: (1) los *nueve pilares* del PAD. Un objetivo primario de los cuatro primeros pilares – relativo a infraestructura, seguridad alimentaria, inversión privada y creación de empleos y comercio – es apalancar asociaciones público-privadas (APPs), en particular en infraestructura y agricultura para promover el crecimiento económico y la integración comercial.

Los otros cinco pilares son "de apoyo" que están relacionados con: recursos humanos (desarrollo de capacidades); crecimiento resistente (protección social); inclusión financiera; movilización de recursos domésticos e intercambio de conocimientos.

(2) La *gobernanza* del PAD. El G20 designó a 35 miembros del Grupo de Trabajo sobre Desarrollo (GTD) para ayudar a diseñar e implementar el PAD. (Ver Anexo B, "Miembros del GTD"). Hasta hoy, muy pocos representantes de los LICs han sido directamente involucrados en este proceso.

Para cumplir los objetivos del PAD, el G20 otorgó 23 mandatos a una serie de instituciones internacionales. (Ver Anexo A) Este capítulo se pregunta si, al cumplir los mandatos, estas instituciones (por ejemplo, el Banco Mundial, la OMC y los organismos de la ONU) rinden cuentas al G20 en lugar de a sus propios consejos de gobierno.

(3) El financiamiento del PAD a través de la movilización de fuentes multilaterales y bilaterales de financiación existentes para sus prioridades de inversión. Si el G20 tiene éxito en orquestar inversiones de varias fuentes, será el "maestro" de la gobernanza del sistema de financiamiento para el desarrollo.

El PAD tendrá también que ayudar a movilizar recursos domésticos para el desarrollo. Este pilar incluye muchas iniciativas positivas (por ejemplo, frenar el flujo ilícito de capitales y asegurar que los ciudadanos, incluyendo los empresariales, paguen impuestos).

El Capítulo III, "**Asumir riesgos: Inversiones privadas en infraestructura**", pregunta si, al movilizar las asociaciones público-privadas (APPs) en infraestructura en los LICs, el G20 está protegiendo al sector público (por ejemplo, a los contribuyentes) de los riesgos excesivos o sirviendo a los objetivos globales del desarrollo tales como: apoyar a los objetivos de desarrollo acordados internacionalmente, desarrollo sustentable, trabajo digno y estándares de derechos humanos.

El Capítulo IV, "**Consideraciones medioambientales y climáticas**", afirma que, particularmente debido a que las dos prioridades principales del PAD se relacionan con infraestructura (por ejemplo, energía y transporte) y agricultura y seguridad alimentaria, el PAD no debería ser implementado sin una fuerte y rigurosa dimensión relacionada al clima. Hasta la fecha, parece que los ministros de agricultura del G20 lanzarán iniciativas relacionadas con la adaptación al clima y los biocombustibles, pero se necesita mucho más.

El Capítulo V, "**Seguridad alimentaria**" describe cómo el G20 enfrenta el espectro de los altos y volátiles precios de los combustibles, las materias primas y los alimentos, con implicaciones para la inflación, el crecimiento económico, el acceso a las materias primas, la seguridad alimentaria y la estabilidad política.

Este capítulo describe las nuevas iniciativas que los ministros de agricultura del G20 están lanzando, incluyendo un nuevo mecanismo para reunir información sobre reservas alimentarias y precios; el apoyo a pequeños agricultores, en particular mujeres, y un "pequeño proyecto piloto regional sobre reservas alimentarias para emergencia humanitaria, consistente con las normas de la OMC". No hay acuerdo entre los ministros sobre el pedido de diez instituciones internacionales para eliminar

¹ INB per cápita menor a USD 1.165 en 2011.

mandatos, objetivos y subsidios para biocombustibles. Este capítulo revisa algunos puntos destacados de la agenda de la sociedad civil en materia de seguridad alimentaria, incluyendo el logro de la soberanía alimentaria; pasando de la agricultura industrial a la orgánica; y usando stocks de amortiguación para el manejo de precios.

Contra todos los pronósticos, los franceses están trabajando con sus aliados para asegurar que los mercados de derivados de materias primas están sujetos a regulaciones que aseguren que la especulación excesiva no desestabilice los mercados de alimentos y financieros.

El Capítulo VI, "**El futuro de las salvaguardias medioambientales, sociales, de género y anti-corrupción**", revisa las iniciativas del G20 para abordar estándares sociales y medioambientales y otros que se relacionan con el sector privado, salud y alimentación, infraestructura y adquisición de tierras. En muchos aspectos, estas iniciativas no están considerando las visiones de los grupos más vulnerables que están siendo afectados por las inversiones en estas áreas.

El Capítulo VII, "**Integración comercial**" examina el impulso detrás de esta agenda, en especial en África, donde 26 países en tres bloques comerciales negocian un área tripartita de libre comercio (Tripartite Free Trade Area, TFRA) con mecanismos para la liberalización del comercio y la armonización aduanera y de las políticas de desarrollo de infraestructura. Este capítulo se pregunta si estas u otras iniciativas fortalecerán o inutilizarán el rol del Estado en el desarrollo o enfatizarán el desarrollo sustentable.

El Capítulo VIII, "**Empleo y equidad**," insta al G20 a enfatizar sobre los déficits de "trabajo digno", no sólo sobre los déficits presupuestales. Enfatiza que los "pisos" de protección social no sean considerados "techos", que sean accesibles para los LICs y que tengan un objetivo universal en lugar de cubrir las necesidades poco a poco.

El Capítulo IX, "**Preguntas a formular acerca del PAD**" se pregunta:

1. ¿Democratiza el PAD la gobernanza del desarrollo? Por ejemplo, ¿están los beneficiarios previstos del PAD, los países de bajos ingresos, involucrados en su diseño?
2. ¿Promueve el PAD un nuevo modelo de desarrollo o se basa en políticas económicas desacreditadas?
3. ¿Mejorará el PAD el empleo y las condiciones sociales en los países en desarrollo?
4. Teniendo en cuenta que los LICs emiten bajos niveles de gases de efecto invernadero, pero sufren las consecuencias más graves, ¿qué hace el PAD para ayudarlos?

Como el objetivo del PAD es promover el crecimiento, no impulsar el desarrollo sustentable o la economía verde, no sorprende su débil historial en estos ámbitos.

El Capítulo X, "**Conclusión**", describe la fuerte apuesta a la democratización del G20 y su trabajo sobre el desarrollo. Como están las cosas, el estrecho foco sobre el crecimiento económico distorsionará los demás esfuerzos para el desarrollo y limitará los esfuerzos para combatir el cambio climático. Los fondos públicos no deben usarse para garantizar las ganancias de los inversores privados en los países de bajos ingresos en la medida prevista por el G20. Los mismos LICs deberían rediseñar el PAD en torno a cuatro dimensiones de desarrollo sustentable, relacionadas a la economía, la equidad, el ambiente natural y el proceso democrático.

I. Introducción: El G20² y el desarrollo internacional

El G20: nacido en la crisis financiera

El G20 se creó en 1999, como un foro de ministros de finanzas para abordar la crisis financieras de Asia Oriental. En 2008, luego de la crisis financiera desatada por Estados Unidos, el G20 comenzó a reunirse a nivel de "jefes de Estado" para impedir una depresión mundial. En 1999, Asia pidió ayuda a Occidente, pero en 2008, Occidente pidió ayuda a Asia.

Tanto la crisis de Asia Oriental como la mundial demostraron cómo la interdependencia entre naciones puede generar destrucción masiva, cuando los mercados no son gobernados en forma prudente y responsable. El G20 no está haciendo muchos progresos en su agenda primaria en cuanto al diseño y la implementación de reglas financieras para prevenir otra recesión o depresión. Sin embargo, está asumiendo otro desafío: el desarrollo internacional.

El compromiso con el desarrollo

En su Cumbre de Seúl, Corea del Sur, en noviembre de 2010, los líderes del G20 lanzaron el Plan de Acción Multianual sobre Desarrollo del G20, compuesto por nueve pilares y guiado por un conjunto de principios, "Consenso de Desarrollo de Seúl del G20 para un Crecimiento Compartido". El trabajo sobre la agenda continúa en los siguientes años, incluso en las Cumbres de Francia y México en 2011 y 2012, respectivamente.

Los países miembros del G20 representan 85% de la producción y dos tercios de la población mundial. Pero, el objetivo del PAD es promover el crecimiento en aproximadamente 80 países de bajos ingresos (LICs) que no son miembros y, en su mayor parte, no diseñaron el PAD.

Las principales prioridades del G20 se relacionan a infraestructura ("la joya de la corona" del PAD, de acuerdo a los franceses); seguridad alimentaria y "crecimiento resistente" para el que la protección social es el elemento clave. Los otros pilares se relacionan a la inversión privada y la creación de empleo, el comercio, los recursos humanos, la inclusión financiera, la movilización de recursos domésticos y el intercambio de conocimientos.

El Plan de Acción sobre Desarrollo (PAD): Un punto de inflexión en la historia

El PAD representa un punto de inflexión en la historia de los esfuerzos para el desarrollo internacional porque, a los efectos de definir el nuevo paradigma de desarrollo, los países de mercado emergentes asumen el poder de los donantes occidentales tradicionales, mientras que la credibilidad de estos donantes y su modelo de ayuda declinan. Estados Unidos pierde credibilidad por haber desatado la crisis financiera mundial, la Unión Europea se ve absorbida por sus crisis de deuda soberana y Japón se reconstruye luego de sus catástrofes naturales y nucleares.

Mientras tanto, se acusa al modelo de ayuda occidental de varios males: la debilidad del rol del Estado, la desinversión en los sectores productivos de la economía, la generación de dependencia de las exportaciones de materias primas en lugar de la manufactura como fuente de crecimiento, el impulso de niveles explosivos de desigualdad y el logro de resultados pobres en los sectores sociales.³

El Consenso de Seúl y el PAD prevén el lanzamiento de una nueva era de asociaciones con aquellos países que promueven el crecimiento económico. Como víctimas inocentes de los golpes alimentarios, energéticos y financieros globales, los LICs merecen socios fuertes, comercio equitativo y acuerdos de inversión, y subvenciones para asegurar los derechos de desarrollo de sus ciudadanos, cubrir sus necesidades esenciales, incluso los Objetivos de Desarrollo del Milenio, abordar los graves

2 Los miembros del G20 incluyen a los países del G8 – Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Reino Unido y Rusia –, 9 países de mercado emergentes – Argentina, Brasil, Corea del Sur, China, India, Indonesia, México, Sudáfrica y Turquía –, Arabia Saudita y Australia, y la Unión Europea.

3 Como dice el Informe de Monitoreo Global 2011 del Banco Mundial, "La asistencia al desarrollo para salud y educación ha crecido a niveles sin precedentes en volumen, pero no ha generado las mejoras esperadas en cuanto a resultados".

impactos del cambio climático, y construir capacidad productiva independientemente de sus dificultades con la deuda.

Cuadro 1 **Consenso de Desarrollo de Seúl**⁴ (Resumen)

1. **Crecimiento económico** resistente, económicamente sustentable e inclusivo
2. **Asociaciones mundiales para el desarrollo** entre el G20 y los LICs, en base a la política de desarrollo de cada país de bajos ingresos.
3. **Temas sistémicos mundiales o regionales**, tales como la integración regional, donde el G20 puede ayudar a catalizar la acción, dirigiendo la atención a los desafíos clave, impulsando la cooperación Sur-Sur y pidiendo a las instituciones internacionales, como los bancos multilaterales de desarrollo (BMDs) que respondan.
4. **Participación del sector privado** por medios tales como la estimulación y el apoyo a los flujos de capital privado para el desarrollo, incluso mediante la reducción de los riesgos y la mejora del clima de inversión y el tamaño del mercado.
5. **Complementariedad** con los esfuerzos existentes para el desarrollo, evitando la duplicación y enfocándose estratégicamente en áreas donde el G20 puede agregar valor dado su mandato histórico como el “principal foro para la cooperación económica internacional”.
6. **Orientación de los resultados.** Tomar medidas concretas para remover los bloqueos a las mejoras de las perspectivas de crecimiento de los países en desarrollo y la producción de resultados tangibles.

La implementación de acciones del G20 para el desarrollo, debe ser controlada mediante un adecuado marco de rendición de cuentas.

4 Los principios que rigen el Programa de Acción de los Países Menos Desarrollados para la década 2011-2020 establece una Nueva Arquitectura de Desarrollo Internacional (New International Development Architecture, NIDA), basada en algunos principios similares al Consenso de Seúl en cuanto a su énfasis en la apropiación nacional, la asociación y la orientación de los resultados. Sin embargo, la NIDA pide por roles balanceados del Estado y de las consideraciones del mercado, coherencia entre sistemas económicos, financieros y comerciales y equidad.

II. El Plan de Acción sobre Desarrollo

A. Los nueve pilares

Más abajo, el cuadro 2 muestra los nueve pilares del PAD y los países líderes para cada uno.

Los cuatro primeros pilares – relativos a infraestructura, seguridad alimentaria, inversión privada y creación de empleos y comercio – es apalancar asociaciones público-privadas (APPs), en particular en infraestructura y agricultura, para promover el crecimiento económico y la integración comercial.

Cuadro 2 El Plan de Acción sobre Desarrollo: pilares y países líderes

Pilar	Países del G20 líderes
1. Infraestructura	Corea del Sur, Estados Unidos, Francia, Turquía
2. Seguridad alimentaria	Brasil, Canadá, Francia, Japón
3. Comercio	Argentina, Reino Unido, Unión Europea
4. Inversión privada y creación de empleo	Alemania, Arabia Saudita
5. Recursos humanos	Argentina, Corea, Rusia
6. Crecimiento resistente	Australia, Indonesia, Italia
7. Inclusión financiera	[Proceso de los viceministros de finanzas]
8. Movilización de recursos domésticos	España, Sudáfrica
9. Intercambio de conocimientos	Corea del Sur, México

En gran medida, los otros cinco pilares apoyan esta visión:

- recursos humanos: desarrollo de habilidades que satisfagan las necesidades de las empresas privadas,
- crecimiento resistente: oferta de protección social y uso de las remesas de los inmigrantes,
- inclusión financiera: provisión de apoyo del sector privado a empresas muy pequeñas, pequeñas y medianas,
- movilización de recursos domésticos: generación de una amplia base de ingresos, a través de la movilización nacional, incluyendo los impuestos a las empresas, e
- intercambio de conocimientos (en especial facilitando las transferencias Sur-Sur).

Como se describe más abajo, aunque muchos países en desarrollo piden un rol del Estado más fuerte en el proceso de desarrollo, no parece que el PAD avance en este objetivo.

B. Gobernanza

El PAD está siendo implementado por 35 miembros del Grupo de Trabajo sobre Desarrollo (GTD), codirigido por los gobiernos de Corea del Sur, Francia y Sudáfrica, que convocan reuniones durante el año. El GTD informa a los ministros de finanzas del G20, quienes a su vez informan a los líderes del G20 o a los "jefes de Estado" y sus representantes llamados "sherpas".

Como se explicó más arriba, los países miembros del G20 representan 85% de la producción y dos tercios de la población mundial. En este sentido, son representativos. Sin embargo, el G20 es también un exclusivo club al que no pertenecen 173 miembros de las Naciones Unidas. Además, cada país del G20 representa sus propios intereses, no al de su región o sub-región.

5 Aunque Sudáfrica sí consulta con el Comité de los 10 (C10) ministros de finanzas y gobernadores de bancos centrales de África: <http://www.afdb.org/en/topics-and-sectors/topics/financial-crisis/committee-of-ten/>

Aunque los LICs son los beneficiarios previstos del PAD, han hecho pequeños aportes en su formulación. Esto es pese al hecho de que el Consenso de Seúl enfatiza en "las asociaciones mundiales para el desarrollo entre el G20 y los países de bajos ingresos dependen de la política de desarrollo de cada país de bajos ingresos". (Ver cuadro 1.)

A partir de junio de 2011, hay sólo un país de bajos ingresos representado en el GTD: Etiopía. Previamente, estaban representados Malawi y Vietnam.⁶ (Ver Anexo B: Miembros del Grupo de Trabajo sobre Desarrollo.)

Despite the objections of a few G20 governments, this needs to change. In addition, it must disclose reports of its proceedings and its draft and final reports, so that informed participation in its decisions is possible by parliaments and civil societies of G20 and non-G20 countries alike.

Cuadro 3 Miembros del Grupo de Trabajo sobre Desarrollo (GTD) del G20

El GTD se compone de representantes de:

- Los miembros del G20 incluyen a los países del G8 – Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Reino Unido y Rusia –, 9 países de mercado emergentes: Argentina, Brasil, Corea del Sur, China, India, Indonesia, México, Sudáfrica y Turquía, así como Arabia Saudita y Australia, y la Unión Europea.
- Cinco países adicionales: España, Singapur, en representación del 3G, Etiopía, en representación de la NEPAD, Emiratos Árabes Unidos, en representación del Consejo de Cooperación del Golfo y Guinea Ecuatorial⁷, en representación de la Unión Africana. La ASEAN, que estuvo representada por Vietnam en la Cumbre pasada, estará representada por Indonesia.
- Las diez organizaciones internacionales: las Naciones Unidas, el Banco Mundial y tres de sus bancos hermanos en Asia, África y América Latina, el Banco de Desarrollo Islámico, la Organización Mundial del Comercio, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, la Organización Internacional del Trabajo.

Para lograr los objetivos del PAD, el G20 mandata a las instituciones y organismos financieros y comerciales multilaterales de las Naciones Unidas. De este modo, se podría argumentar que estas instituciones se subordinan al G20 y le rinden cuentas en forma significativa.⁸

A través del PAD, el G20 fortalece el rol de las organizaciones de comercio bilaterales y multilaterales (por ejemplo, la OMC) y los bancos multilaterales de desarrollo (por ejemplo, el Banco Mundial) relacionados a las Naciones Unidas. Por ejemplo, cuando el Banco Mundial y los organismos de las Naciones Unidas trabajan juntos para conseguir consenso sobre políticas relacionadas a un pilar específico del PAD, el Banco Mundial tiene a menudo la sartén por el mango.

Los nueve pilares del PAD incluyen 23 mandatos políticos en total. (Ver Anexo A) De estos 23 mandatos, el Banco Mundial se encarga de contribuir con el trabajo de 17. No hay un solo organismo de las Naciones Unidas asignado para trabajar en 12 de los 23 mandatos. Además, el pilar más importante de acuerdo al G20 – infraestructura – no involucra a ningún organismo de la ONU.

6 En la Cumbre de Seúl de 2010, el G20 recibió aportes de representantes de agrupaciones de países que incluyen países de bajos ingresos: la Unión Africana (UA) representada por Malawi, la Nueva Asociación para el Desarrollo de África (NEPAD) por Etiopía, la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) por Vietnam, y Singapur, en nombre del Grupo de Gobernanza Mundial (3G) de 28 países. En 2011, Guinea Ecuatorial asumió en lugar de Malawi (como representante de la UA) e Indonesia asumió en lugar de Vietnam (como representante de la ASEAN).

7 El tristemente célebre dictador de Guinea Ecuatorial, Teodoro Obiang, representará a la UA. El país tiene el 28vo PIB más alto del mundo y un ingreso per cápita de EUR 20.636 (USD 30 mil) y, por lo tanto, no califica como LIC, aunque la mayor parte de su gente es extremadamente pobre.

8 Por ejemplo, el Banco Mundial tiene 186 países miembros, pero los países del G20 representan aproximadamente 65% de los votos en el Consejo Ejecutivo de la institución. El Banco Mundial da garantías de que el Consejo en pleno se hace responsable de las políticas y operaciones de las instituciones. Sin embargo, nada impide al G20 "pre-cocinar" las decisiones y luego presentarlas al Consejo Ejecutivo en pleno, lo que deja a los miembros del G20 no integrantes del Consejo Ejecutivo aun con menos poder del que normalmente tienen. Asimismo, los países del G20 dominan los órganos de toma de decisiones de la ONU y sus organismos y, si bien no pueden orquestar un consenso entre los 192 estados miembros, pueden influir significativamente en su conformación.

En cuanto a sus relaciones con los LICs, o bien el G20 debe modificar el PAD en cuanto a rediseño e implementación por parte de un órgano, como las Naciones Unidas, que incluya a los LICs o, alternativamente, el G20 debe involucrar integralmente a los gobiernos (los parlamentos y los ciudadanos) de los LICs en el rediseño y la implementación del Plan.

Hasta hoy, el G20 ha sido muy reservado, consultando sólo esporádicamente a la sociedad civil. Pese a las objeciones de unos pocos gobiernos del G20, esto necesita cambiar. Además, se deben publicar informes de sus actuaciones y sus informes preliminares y finales, de modo que sea posible la participación informada de los parlamentos y sociedad civil, tanto de los países integrantes como no integrantes del G20, en su toma de decisiones.

C. Financiamiento

1. El G20: ¿"maestro" del mundo de las finanzas para el desarrollo? El PAD no está previsto para generar nueva asistencia al desarrollo para los LICs, sin embargo, explora fuentes de financiamiento "innovadoras" tales como el impuesto a las transacciones financieras (ITF) que, si se implementa, podría apoyar aspectos del PAD.

En lugar de estimular los niveles de ayuda, el G20 está movilizando flujos de ayuda y financiamiento a través de canales multilaterales y bilaterales existentes, además de recursos de transferencias Sur-Sur, presupuestos domésticos (incluyendo las remesas), organizaciones no gubernamentales y fundaciones.

Un propósito principal de estos flujos públicos sería el de proporcionar garantías (o de lo contrario compensar los riesgos) para la inversión privada en los sectores de infraestructura y agricultura como medio de lograr el crecimiento económico y la integración comercial. El G20 expresó este propósito en la Cumbre de noviembre de 2010:

Reconociendo la importancia del libre comercio y la inversión para la recuperación mundial, nos comprometemos al mantenimiento de mercados abiertos y la liberalización del comercio y la inversión como medio de promover el progreso económico para todos y disminuir la brecha de desarrollo.⁹

Para facilitar esta agenda, el G20 está discutiendo la posibilidad de un Acuerdo Multilateral de Inversión, lo que plantea la cuestión de si tal acuerdo protegería el medioambiente, el empleo y los derechos humanos, dado los problemas con los acuerdos de inversión (y comercio) existentes.¹⁰

Si el G20, en efecto, orquesta las prioridades de inversión a través de tantos canales e instituciones, será el "maestro" de la gobernanza de todo el sistema de financiamiento para el desarrollo.

2. El pilar Movilización de recursos domésticos del PAD movilizaría el financiamiento doméstico para el PAD y para el proceso de desarrollo más amplio. España y Sudáfrica lideran los esfuerzos previstos para fortalecer el sistema fiscal, ampliar las bases impositivas (incluso a través del impuesto a las empresas) y frenar la fuga de capitales. El G20 debería trabajar con los gobiernos en las siguientes áreas:

- **Establecimiento de normas para los sistemas tributarios**, incluyendo el desarrollo de métodos de contabilidad simple para calcular las ganancias de las empresas multinacionales (EMN) dentro de sus fronteras.¹¹

⁹ Declaración de la Cumbre de líderes del G20 de Seúl, 11 y 12 de noviembre de 2010.

¹⁰ El economista jefe del Banco Mundial Justin Lin discute esta perspectiva aquí: http://search.japantimes.co.jp/cgi-bin/ao20110608a2.html?utm_source=feedburner&utm_medium=feed&utm_campaign=Feed%3A+japantimes+%28The+Japan+Times%3A+All+Stories%29&utm_content=Google+Reader

¹¹ El precio de transferencia es un método para que las EMNs marquen los precios de bienes y servicios en las transacciones entre subsidiarias que integran la misma multinacional. La OCDE estableció el "Principio de Plena Competencia" (PPC) como método de cálculo de costos para el comercio dentro de las empresas. En la práctica, el PPC se basa en fórmulas complejas, conjuntos caros de datos y supuestos hipotéticos para estimar costos de plena competencia, de forma que ofrece amplias oportunidades para ocultar los

- **Transparencia, incluyendo nuevas reglas para el intercambio de información sobre impuestos** (entre gobiernos) e informando sobre ganancias específicas de las empresas dentro de sus fronteras.
- **Poner fin a la competencia que mantienen los países entre sí para ofrecer los mayores incentivos fiscales para atraer EMNs.** Esta competencia desata una "carrera a la baja" que agota los presupuestos de los LICs. Como mínimo, los gobiernos deberían estar obligados a publicar todos los incentivos fiscales a las empresas.
- **Detener el comercio subvaluado de las EMNs y asegurar que estas empresas proporcionen informes financieros de sus ingresos y ganancias país por país.** Es particularmente importante para las EMNs involucradas en industrias extractivas.

El G20 ha pedido a las organizaciones internacionales clave que preparen informes sobre estos tópicos y otros relacionados para septiembre de 2011.

El mismo G20 debería:

- **Frenar la evasión fiscal y los flujos financieros ilícitos.** El PAD pide al G20 que "destaque los impactos adversos de la evasión fiscal de las jurisdicciones no cooperadoras". (Ver anexo). Sin embargo, fijar la mirada en estas prácticas no es suficiente. Global Financial Integrity (GFI) estima que, cada año, los países en desarrollo pierden aproximadamente USD 1 billón en flujos financieros ilícitos – procedentes del crimen, la corrupción y la evasión fiscal. Este número es alrededor de diez veces el monto de la asistencia oficial al desarrollo que va al mundo en desarrollo.¹³
El Grupo de Trabajo sobre Desarrollo y Grupo de Trabajo Anticorrupción del G20¹³ deben colaborar para frenar estas prácticas de los evasores fiscales y jurisdicciones no cooperadoras, tales como Islas Caimán, y detener las prácticas secretas de los propios países del G20, que son los destinos finales de la mayor parte de aquellos fondos ilícitos.
- **Facilitar la cancelación de la deuda.** Muchos LICs son vulnerables a la carga de deudas insostenible, soportando una segunda ronda de shocks a los alimentos y a los combustibles, aun haciendo frente a los shocks financieros y años de austeridad bajo los programas del FMI. El Secretario General de la UNCTAD afirma que "los pasos para mitigar y reducir el costo de potenciales crisis de deuda deben darse pronto".¹⁴
- **Minimizar los riesgos derivados de las Asociaciones Público-Privadas (APPs), en especial en infraestructura.** Como se describe en el Capítulo III, el PAD promueve las APPs, pero la experiencia demuestra que éstas tienen una historia accidentada. El G20 debería diseñar un proceso multipartito para crear un modelo de APPs en infraestructura que sean económica, social y medioambientalmente sustentables. Además, el G20 debería requerir que todos los contratos de APPs sean transparentes y estén públicamente disponibles.

Conclusiones. Los resultados del trabajo en este pilar son críticos. El Banco Mundial afirma que "se calcula que casi tres cuartos de los LICs mejorarán sus reservas fiscales en los próximos cuatro años... lo que requerirá políticas fiscales y monetarias disciplinadas, junto a vigorosas reformas financieras y del sector real".¹⁵

verdaderos costos y mover las ganancias a jurisdicciones con impuestos bajos o inexistentes. El Comité de Tributos de las Naciones Unidas (UN Tax Committee) está preparando un manual de precios de transferencia que describirá métodos más simples para la recolección de impuestos a las transferencias de precios.

12 Ver "Illicit Financial Flows out of Developing Countries: 2000 – 2008" de GFI. Tax Justice Network describe su posición sobre esta agenda en una carta al secretario del tesoro de Estados Unidos: <http://taxjustice.blogspot.com/2010/11/g20-letter-to-tim-geithner-from-tjn-usa.html>

13 El Grupo de Trabajo sobre Anticorrupción está separado y es paralelo al Grupo de Trabajo sobre Desarrollo.

14 Supachai Panitchpakdi, Secretario General de la UNCTAD, en su declaración al Comité de Desarrollo del FMI y el Banco Mundial, 16 de abril de 2011 impulsó la promoción de instrumentos de deuda novedosos y más seguros, la regulación para reducir los flujos de capital desestabilizadores y el diseño de un conjunto de directivas para limitar las crisis de solvencia mediante la promoción de endeudamientos soberanos responsables y préstamos soberanos.

15 Informe sobre seguimiento mundial 2011, Banco Mundial, p. 63.

Para empeorar las cosas, hay informes de que los países de bajos ingresos gastarían un escandaloso 18% de sus cuentas totales de importación en alimentos este año, en comparación con el promedio mundial de 7%.¹⁶ Finalmente, el proceso de austeridad presupuestaria en los LICs ocurre en el contexto de una consolidación de las cuentas fiscales orquestada por el G20 en las economías avanzadas y, para los LICs, estas economías son donantes, inversoras e importadoras de sus productos.

El G20 debería trabajar para asegurar que tres cuartos de los LICs no ajusten sus "cinturones" presupuestarios en los próximos cuatro años, como lo anticipó el Banco Mundial. Históricamente, la excesiva austeridad presupuestaria ha retardado el crecimiento y el desarrollo, en particular en los LICs. El éxito de las iniciativas incluidas en este pilar – frenar los flujos ilícitos, cancelar la deuda y asegurar que los ciudadanos, incluyendo las empresas, paguen impuestos – es necesario para financiar el desarrollo sustentable.

¹⁶ Informe de la BBC en World Bank Morning Press, 8 de junio de 2011.

III. Asumir riesgos: Inversión privada en infraestructura

Dentro del G20, los gobiernos de Corea, Estados Unidos, Francia y Turquía – así como el Panel de Alto Nivel (PAN) de 17 miembros compuesto mayormente por financieros – están a la vanguardia en infraestructura.¹⁷ (Ver Cuadro 4). Este pilar se está implementando en coordinación con los pilares sobre “integración comercial” e “inversión privada y creación de empleo”.

Para el G20, la región de África es una prioridad en términos de integración comercial. Como se describe en el Capítulo VII, tres Comunidades Económicas Regionales que incluyen 26 países ya están negociando los términos, incluyendo acuerdos en infraestructura, para una nueva Área Tripartita de Libre Comercio (TFTA).

Cuadro 4 Panel de Alto Nivel del G20 sobre financiamiento de la infraestructura

¿Quién integra el Panel? El director del PAN es Tidjane Thiam, director ejecutivo de Prudential plc y miembro del Panel para el Progreso de África, dirigido por el ex Secretario General de la ONU, Kofi Annan. De los 17 miembros del PAN, cuatro son ex funcionarios del Banco Mundial, seis trabajan actualmente para grandes empresas de capital privado, inversión y seguros, cuatro son empleados de bancos privados de inversión y dos tienen antecedentes académicos y en centros de estudios.

Mientras el G20 informa que los miembros del PAN tienen experiencia en los LICs, un miembro del PAN representa a PAI Partners, una empresa de capital privado con portafolio exclusivamente en Europa.

El PAN ha fallado en la inclusión de miembros de la sociedad civil; en el mejor de los casos, representa a redes de finanzas internacionales fuertemente conectadas que no son conocidas por sus antecedentes en las áreas necesarias para revisar las salvaguardias, tales como, derechos humanos, equidad de género y gestión medioambiental.

¿Qué hace el Panel? El trabajo del PAN del G20 sobre infraestructura es revisar los planes de financiamiento en infraestructura del Banco Mundial y sus bancos de desarrollo hermanos en América Latina, África y Asia para identificar y eliminar los obstáculos a la ampliación del financiamiento, en particular para las APPs. En este proceso, el PAN revisará las salvaguardias medioambientales, sociales, de género y anticorrupción de cada banco, las que a veces se ven como obstáculos para el financiamiento.

El borrador e informe final del PAN deben hacerse público en junio y noviembre de 2011, respectivamente.

En noviembre de 2011, los líderes del G20 considerarán las recomendaciones del PAN y harán sus propias recomendaciones acerca de las modalidades de financiamiento y las salvaguardias. Es el mismo mes en el que el Banco Mundial comienza las consultas de campo sobre sus salvaguardias. El Banco Mundial debe explicar por qué la sociedad civil debería invertir su tiempo y experiencia en consultas sobre salvaguardias, si los líderes del G20 ya tienen posición tomada acerca del futuro de éstas.

No cabe duda de que en África Subsahariana (ASS) y otras regiones de bajos ingresos, es imperiosa la necesidad de fortalecer la inversión en infraestructura y agricultura. Con respecto a infraestructura, más del 42% de los africanos (unas 300 millones de personas) carecen de acceso a fuentes mejoradas de agua y 64% (unas 477 millones de personas) carecen de acceso a servicios sanitarios adecuados. La capacidad de generación eléctrica total de los 48 países de ASS, de 63 Giga watts, se compara a la de España. Sólo uno de cada cuatro africanos tiene acceso a la electricidad y, en las áreas rurales, la cifra es menos de uno de cada diez.

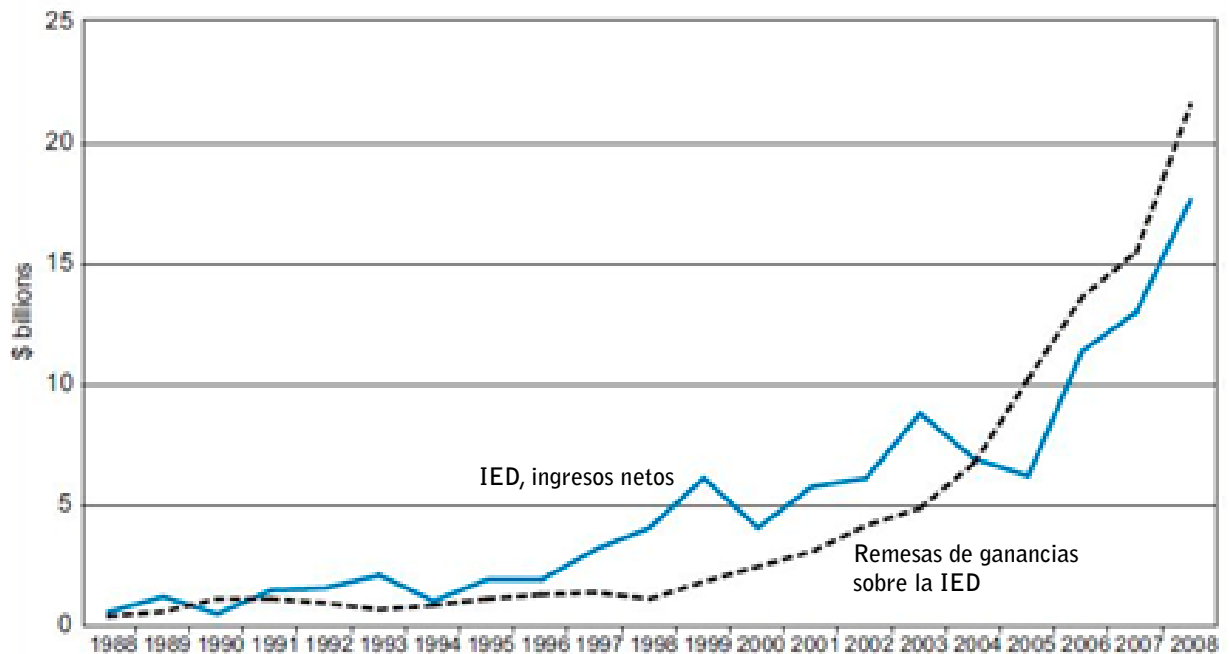
¹⁷ [http://www.boell.org/downloads/COMMUNIQUE_HLP_2-2011\(1\).pdf](http://www.boell.org/downloads/COMMUNIQUE_HLP_2-2011(1).pdf)

De acuerdo al Banco Mundial, África tiene un déficit en infraestructura de USD 93 mil millones, de los que los países ya están gastando USD 45 mil millones. Sin embargo, *la Estrategia Regional para África del Banco, Africa's Future and the World Bank's Support to It (El futuro de África y el apoyo del Banco Mundial - febrero de 2011)* contiene un pequeño análisis de las implicaciones de las opciones de infraestructura para el medioambiente y el clima.

El G20 parece estar focalizado en cerrar la brecha de financiamiento a la infraestructura en cada continente, en lugar de calcular cómo puede la infraestructura contribuir al desarrollo sustentable. La promoción de las APPs en infraestructura no debería ser un objetivo en sí mismo, sino un medio de conseguir resultados positivos en el desarrollo en los países pobres, tales como incrementar los ingresos, promover los sectores privados locales y lograr las prioridades de desarrollo nacionales, incluyendo la reducción de la pobreza, la creación de empleo y la protección del medioambiente. Los esfuerzos del G20 para promover las APPs deberían ser cuestionados:

- **Tasas de retorno: ¿Cuán altas son?** De acuerdo a Bobby Pittman,¹⁸ ex funcionario del Departamento del Tesoro de EE.UU. y actual vice presidente de Infraestructura y Sector Privado en el Banco Africano de Desarrollo (BAfD), el Banco puede establecer un proceso de intermediación (como el sitio web de compromisos "match.com") entre patrocinadores y financiadores de proyectos, así como crear nuevos instrumentos que permitan a los inversores unir sus recursos y conseguir tasas internas de retorno de 30%. Los gobiernos y ciudadanos africanos deben considerar los sacrificios que se pueden hacer para proporcionar este tipo de retorno. Los inversores en energía, transporte y otros sistemas de infraestructura en África Subsahariana deben tener en mente que, en 2005, el 73% de la población de la región vivían con menos de USD 2 por día.¹⁹ Estas personas deben poder pagar los servicios de infraestructura que se están construyendo.

Cuadro 5 Ingresos de IED y remesas de ganancias sobre la IED en los PMA, 1988-2008 (USD miles de millones)



Fuente: cálculos de secretariado de la UNCTAD, basados en los Indicadores de Desarrollo del Banco Mundial (online) (consultado en junio de 2010)

18 Hablando en el Center for Global Development, Washington, DC, el 15 de abril de 2011.

19 Unión Africana, Comisión Económica de África, Informe Económico de África 2011, Capítulo 5, p. 103.

- **¿Cómo se asignan los riesgos entre el sector público y el privado?** Durante dos décadas, ha habido esfuerzos concertados para usar recursos públicos para compensar los riesgos de la inversión privada en 80 países de bajos ingresos, incluyendo 48 considerados "menos desarrollados".²⁰ Sin embargo, de acuerdo al "Informe de los Países Menos Desarrollados 2010" de la Conferencia sobre Comercio y Desarrollo de las Naciones Unidas (UNCTAD), la inversión extranjera directa (IED) está generalmente concentrada en tierras agrícolas e industrias extractivas; ha contribuido muy poco a construir infraestructura o a crear una base de producción diversificada.

Tal como se ilustra en el siguiente gráfico, las ganancias de remesas (salidas de las ganancias de los inversores extranjeros) excedieron los ingresos de la IED desde 2005, lo que significa que las transferencias netas de IED en los países menos desarrollados, en total, han sido negativas desde entonces.²¹

- **¿Es mejor una infraestructura grande?** Un estudio reciente de Oil Change International concluyó que las inversiones en combustibles fósiles del Banco Mundial no mejoran el acceso a la energía de los empobrecidos. Específicamente, el informe encontró que, de los 26 proyectos de combustible fósil del Grupo Banco Mundial revisados, ninguno "identifica claramente el acceso para los pobres como un objetivo directo del proyecto" una revelación impactante para una institución con una *raison d'être* de alivio de la pobreza.

De acuerdo a la *Estrategia Regional Africana 2011* del Banco Mundial: "Pese al mayor énfasis sobre el sector privado y los signos de su dinamismo, el crecimiento del sector privado en África no ha reducido suficientemente la pobreza...".²²

Dos análisis ahondan en las razones para esto, mediante el examen de los registros del brazo para el sector privado del Banco Mundial, la CFI, que está trabajando con el G20 para implementar muchas de sus prioridades. El primero, *Development Diverted: How the International Finance Corporation (IFC) Fails to reach the Poor* (Desarrollo desviado: cómo falla la CFI en llegar a los pobres) de EURODAD, concluye que "menos de un quinto de las inversiones de la CFI fueron a empresas de los países más pobres del mundo, donde el crédito es más escaso y los costos de los préstamos son mayores. Dos tercios del apoyo financiero de la CFI fueron a empresas instaladas en los países más ricos".²³

El otro, un informe del Grupo de Evaluación Independiente del Banco Mundial (GEI), *Assessing IFC poverty focus and results* (Evaluación del enfoque en la pobreza y los resultados de la CFI), examina una selección aleatoria de 481 proyectos de la CFI en la pasada década y encuentra que "solo el 13% de los proyectos tenía objetivos con un foco explícito en los pobres" y "6% de los proyectos identificaba explícitamente los temas de género en el diseño del proyecto".

El G20 se apoya en la CFI para ayudar a implementar el PAD, por lo que debe asegurarse de que las políticas y operaciones de la institución se reformen para dar prioridad a empresas en los LICs y a los grupos pobres y vulnerables, incluyendo a las mujeres.

20 Los BMD han incrementado fuertemente los préstamos, garantías e inversiones de capital en empresas privadas en los países en desarrollo. De acuerdo a Guillermo Perry, los préstamos de los BMD a las empresas privadas crecieron de USD 6 mil millones a fines de la década de 1990 a más de USD 22 mil millones en 2008; las inversiones de capital crecieron de menos de USD mil millones en 2001/03 a cerca de USD 3 mil millones en 2007/09; y las garantías crecieron de cerca de USD 500 millones en 2004/05 a USD 2.600 millones en 2009. Ver "¿Empresas crecientes o prioridad al desarrollo? Apoyo directo de los Bancos Multilaterales de Desarrollo a las empresas privadas", Center for Global Development, abril de 2011. La Corporación Financiera Internacional (CFI) proporciona cerca de la mitad de sus inversiones a los intermediarios financieros que, al menos hasta hoy, no están obligados por los "parámetros de rendimiento" medioambientales, laborales y sociales de la institución. En 2009, la CFI puso en marcha una empresa de gestión de activos gestionados por J.P. Morgan para administrar cerca de USD 4 mil millones en fondos de capital privado compuesto por capitales de terceros.

21 "Informe de los Países Menos Desarrollados 2010", UNCTAD, p. 88.

22 p. 11.

23 Bodo Ellmers, Nuria Molina y Visa Tuominen.

- **¿Quién paga la cuenta?** Muchos de los LICs – que son los beneficiarios previstos del PAD – no están en posición de usar los escasos recursos domésticos para apoyar la escala o la naturaleza de las inversiones en infraestructura previstas por el PAD. Esto puede cambiar si las actividades previstas en el pilar "movilización de recursos domésticos" del PAD (por ejemplo, prevenir la fuga de capitales y la evasión fiscal de las empresas multinacionales) tienen éxito. Sin embargo, tal como se explica en el Capítulo II.B, la mayor parte de estos países son vulnerables a las obligaciones de deuda insostenibles, enfrentando una segunda vuelta de shocks en los alimentos y los combustibles, mientras aún soportan shocks financieros y, de acuerdo al Banco Mundial, cerca de cuatro años de austeridad fiscal.²⁴
- **¿Se aprendieron las lecciones del pasado?** Dada la magnitud de la inversión y los excesivos retornos buscados, cabe preguntarse si el G20 es consciente de las lecciones de las experiencias anteriores en infraestructura²⁵ – algunas de las cuales fueron catastróficas. En la época colonial, la infraestructura relacionada al comercio era la prioridad principal, porque era necesaria para extraer las materias primas. En las décadas de 1960 y 1970, el financiamiento de infraestructura creó "elefantes blancos" – estructuras que no estaban relacionadas con las necesidades productivas de la economía. En la década de 1980, el Banco Mundial ganó notoriedad por financiar operaciones de infraestructura que destruyeron las selvas tropicales y las comunidades indígenas.

En las décadas de 1990 e inicios de 2000, hubo una ola de APPs en infraestructura que desilusionaron tanto a los socios públicos como a los privados. En 2006, el Banco Mundial escribió una evaluación de sus lecciones luego de 20 años de experiencia en financiamiento de infraestructura y encontró que "la dificultad de utilizar la participación privada en las tareas de infraestructura en la práctica no es una prueba de que no funcione o que el Banco se equivocó en tratar de cambiar su dependencia de las empresas públicas. Sin embargo, se impone una obligación del Banco de aprender de los pasados 10 a 15 años sobre cómo mejorar las perspectivas de participación privada".

Conscientes de estos problemas, los grupos de la sociedad civil han hecho recomendaciones referidas a cómo orientar el desarrollo del sector privado para los modos de vida autosustentables:

Asegurar la participación del sector privado en los programas de desarrollo que respeten la propiedad democrática y apoyen las metas de desarrollo acordadas internacionalmente, el desarrollo sustentable, el trabajo digno y los parámetros de derechos humanos. Los fondos públicos, en especial los fondos de ayuda, deben priorizarse para el modo de vida y el desarrollo económico productivo, con las cooperativas y las empresas de pequeña escala, en lugar de las grandes iniciativas con fines de lucro. El apoyo del sector privado no debe recortar (por ejemplo, mediante las condicionalidades de privatización) la legitimidad y el necesario rol del Estado en la promoción de una provisión equitativa de servicios y bienes públicos para todos.²⁶

²⁴ Ver la nota al pie 15.

²⁵ Infrastructure at the Crossroads: Lessons from 20 Years of World Bank Experience (La infraestructura en la encrucijada: lecciones de 20 años de experiencia del Banco Mundial), Banco Mundial, 2006, p. 49 y 59.

²⁶ "Civil society voices for Better Aid. CSOs on the Road to Busan: Key Messages and Proposals" ("Voces de la sociedad civil para una mejor ayuda. Las OSC camino a Busan: mensajes y propuestas clave"), abril de 2011.

IV. Consideraciones medioambientales y climáticas

El G20 está profundamente dividido en temas de medioambiente y clima. Sus miembros de mercados emergentes resienten la doble moral de algunos países occidentales, como EE.UU., que tienen una trayectoria de crecimiento alto en carbono, sin embargo, tratan de evitar que ellos lo hagan. Como consecuencia, el G20 ha fallado ampliamente en integrar una dimensión medioambiental a sus propios programas de reforma²⁷ o en el PAD para los LICs.

En 2009, los líderes del G20 asumieron un esfuerzo para eliminar los subsidios a los combustibles fósiles pero, hasta hoy, la palabra "subsidio" no ha sido aún definida.

Sin embargo, hay signos de que los temas del clima se están deslizando dentro de la agenda del G20. Por ejemplo, en su Comunicado de abril de 2011, los ministros de finanzas del G20 ordenaron al Banco Mundial que comenzara un proceso de análisis de cómo movilizar recursos para el cambio climático.²⁸ Sin embargo, algunas preguntas siguen planteadas: ¿Apoyará el G20 un rol de liderazgo del la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático (CMNUCC) en el financiamiento para el cambio climático, tal como quieren los países en desarrollo, o un rol de liderazgo del Banco Mundial? ¿Cómo podría utilizarse el financiamiento para el cambio climático en el contexto del PAD?

Además, **el borrador de la Declaración de los ministros de agricultura del G20 (junio de 2011) lanzaría iniciativas relacionadas con el clima, referidas a la adaptación y a los biocombustibles.** Primero, el borrador de la Declaración pide más inversión y cooperación en investigación y desarrollo para la adaptación al cambio climático, "en especial para pequeños agricultores y para mejorar la capacidad de los países más vulnerables para afrontar el cambio climático en la agricultura". El borrador de la Declaración enfatiza,

Apoyamos el trabajo tendiente a reducir la vulnerabilidad de la agricultura al cambio climático de acuerdo con los principios y disposiciones de la CMNUCC. Además subrayamos la necesidad de incrementar la investigación y el desarrollo sobre mitigación y damos la bienvenida a la Alianza Global de Investigación en Agricultura sobre Gases de Efecto Invernadero.

Segundo, el borrador de la Declaración pide un mayor análisis de las "relaciones entre la producción de biocombustibles y la producción de alimentos, la resistencia de la agricultura al aumento y la volatilidad de los precios, y la sustentabilidad de la producción agrícola, al tiempo que se reconoce el rol que pueden tener los biocombustibles en la reducción de los gases de efecto invernadero, la seguridad energética y el desarrollo rural".

En este sentido, los ministros expresan su apoyo al trabajo de: (1) la Asociación Mundial de Bioenergía (Global Bioenergy Partnership, GBEP) que reúne partes interesadas públicas, privadas y de la sociedad civil en un compromiso por promover la bioenergía sustentable, (2) el marco analítico de Bioenergía y Seguridad Alimentaria (Bioenergy and Food Security, BEFS) de la FAO, que puede usarse apropiadamente como una base para el diseño de políticas nacionales de bioenergía que estén alineadas con las estrategias nacionales de reducción de la pobreza, desarrollo rural, energía local y

27 La agenda principal del G20 se llama "Marco para un crecimiento fuerte, sustentable y balanceado". Cada país del G20 asume compromisos de reformas en áreas fiscales, financieras, monetarias y estructurales (trabajo, medioambiente/clima), que son controlados por el FMI y publicados como "Marco de evaluación mutua". Las políticas de comercio e inversión del G20 son también controladas por la OCDE y la UNCTAD para presionar a los gobiernos para que se abstengan del proteccionismo.

28 El Comunicado de los ministros de finanzas del G20 establece, "encomendamos al Banco Mundial, trabajando con Bancos Regionales de Desarrollo y el FMI, en coordinación con otras organizaciones relevantes, conducir el análisis sobre movilización de recursos de financiamiento para el cambio climático, incluyendo públicos y privados bilaterales y multilaterales, así como fuentes innovadoras, recurriendo entre otras cosas al informe del Grupo Asesor de Alto Nivel sobre Financiamiento para el Cambio Climático consistente con el objetivo, disposiciones y principios de la CMNUCC. Apoyamos el trabajo del comité transitorio establecido para el diseño del Fondo Verde para el Clima".

seguridad alimentaria y (3) la Agencia Internacional de Energías Renovables (International Renewable Energy Agency, IRENA).

Estas iniciativas muestran signos de que el pilar de seguridad alimentaria del G20 incluirá algún trabajo sobre dimensiones de la agricultura relacionadas con el clima. Hasta ahora, no hay signos prometedores de trabajo sobre el pilar de la infraestructura. Ningún pilar del PAD debería implementarse sin una fuerte dimensión relacionada con el clima.

V. Seguridad alimentaria²⁹

A. Antecedentes

Dentro del G20, Brasil, Canadá, Francia y Japón lideran el trabajo del pilar de seguridad alimentaria (en conjunción con varias instituciones e iniciativas internacionales). Todo el G20 se enfoca en el espectro de los altos y volátiles precios de los combustibles, las materias primas y los alimentos, dadas sus implicaciones para la inflación, el crecimiento económico, el acceso a las materias primas, la seguridad alimentaria y la estabilidad política. A nivel mundial, el desempleo y los altos precios de los alimentos y el combustible generan descontento. Además, muchos LICs están experimentando shocks presupuestarios debido al alto costo de los alimentos y las importaciones de combustible. Como se mostró en el Capítulo II.B, los LICs podrían gastar un escandaloso 18% de sus cuentas totales de importación en alimentos este año, en comparación con el promedio mundial de 7%.

El ministro de hacienda de México, Cordero, declaró recientemente "... para mejorar la seguridad alimentaria a largo plazo, la comunidad internacional debería apoyar la habilidad de los países de alimentarse a sí mismos. Para esto debe reforzarse la resistencia del sistema agrícola de pequeños agricultores – una característica de los países en desarrollo".³⁰ De hecho, en las últimas décadas, los países uno tras otro han perdido esta habilidad y, por eso, han quedado rehenes de las cuentas de importación cada vez más altas y volátiles de sus productos alimentarios más básicos. Sin embargo, la soberanía alimentaria aún no está en la agenda del G20.

Resultados esperados de la Reunión de ministros de agricultura del G20

Como un signo de su preocupación con respecto a la seguridad alimentaria y los precios de los alimentos, el G20 pidió un documento conjunto a diez organizaciones internacionales,³¹ "Price Volatility in Food and Agricultural Markets: Policy Responses (La volatilidad de los precios en los mercados alimentarios y agrícolas: respuesta políticas)" (de aquí en más, el "documento del G20"), publicado el 2 de junio de 2011.³²

Entonces, el 22 y 23 de junio de 2011, la presidencia de Francia convocó a la primera reunión de ministros de agricultura del G20 en París. El borrador de la Declaración de esta reunión se titula "Plan de Acción sobre volatilidad de los precios de los alimentos y agricultura" (de aquí en más el "borrador de la Declaración"), fija la prioridad en mejorar:

- (1) la productividad agrícola,
- (2) la información y transparencia en los mercados agrícolas,
- (3) la "coherencia política y coordinación" (en particular con los principios de Roma³³) para prevenir y manejar las crisis,
- (4) las herramientas de gestión del riesgo para los gobiernos, empresas y agricultores, y
- (5) el funcionamiento de los mercados de derivados de las materias primas agrícolas.

Tal como se describe en el anexo A, este es un programa de trabajo multifacético.

De acuerdo al borrador de la Declaración de los ministros, debería esperarse:

- la publicación del Sistema de Información de Mercados Agrícolas (SIMA) – un nuevo mecanismo para reunir información sobre existencias y precios de los alimentos.

²⁹ Soren Ambrose de ActionAid Internacional hizo contribuciones significativas a esta sección.

³⁰ Ernesto Cordero, secretario de hacienda y crédito público, "Declaración al Comité de Desarrollo del FMI y el Banco Mundial" en nombre de México, Costa Rica, El Salvador, España, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Venezuela, 16 de abril de 2001.

³¹ La FAO, el Banco Mundial, el FMI, la OMC, el FIDA, la UNCTAD, el PMA, el Instituto Internacional de Investigaciones sobre Políticas Alimentarias (IIPA), la OCDE y el Comité de Alto Nivel de las Naciones Unidas de la Comisión sobre Seguridad Alimentaria Mundial (Commission on World Food Security, CFS).

³² Ver <http://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/communications/wfp236530.pdf>

³³ Principios de Roma: www.fao.org/fileadmin/templates/wsfs/.../WSFS09_Declaration.pdf

- la aprobación de un "pequeño plan piloto sobre reservas alimentarias para emergencias humanitarias, consistente con las normas de la OMC", pero que no apoye las reservas de amortiguación como una herramienta para el manejo de los precios.
- más investigación para responder a la propuesta del documento del G20 de eliminar los mandatos, los objetivos y los subsidios para los biocombustibles.
- el lanzamiento de una Iniciativa Internacional de Investigación para la Mejora del Trigo.
- la aprobación de la decisión del Grupo Banco Mundial para desarrollar herramientas innovadoras de gestión del riesgo para gobiernos y empresas, incluyendo el nuevo instrumento Agrícola Price Risk Management (Gestión del riesgo de los precios agrícolas) (APRM) y un pedido para que el Banco Mundial trabaje con otros bancos de desarrollo para establecer un mecanismo asesor para la gestión del riesgo.
- una invitación a las organizaciones internacionales para producir un primer informe al G20 sobre cómo el agua y los temas relacionados podrían abordarse como parte de la agenda del G20 en 2012. Los ministros también apoyan la iniciativa del Banco Mundial y los bancos de desarrollo regional para ampliar sus intervenciones en el marco de un Plan de Acción sobre Seguridad Alimentaria y del Agua.

El tema de la especulación excesiva en los mercados de las materias primas será abordado por los ministros de finanzas, no por los de agricultura. Pero en este crítico tema, los franceses trabajarán con sus aliados para insistir en que los mercados de derivados de las materias primas estén sujetos a regulaciones que aseguren la estabilidad de los mercados alimentarios y financieros.

B. El estado de situación en temas clave

A continuación se analiza el "estado de situación" en relación a: (1) SIMA: Nueva transparencia en los suministros alimentarios, (2) Reservas alimentarias, (3) Biocombustibles, (4) Productividad y agricultura orgánica, (5) Asociaciones público-privadas (APPs), (6) El rol de las mujeres en la agricultura, y (7) La especulación en los mercados de las materias primas.

1. SIMA: Nuevas transparencia en los suministros alimentarios

Si se implementan las recomendaciones de los ministros, se establecerá un nuevo Sistema de Información de Mercados Agrícolas (SIMA) para reunir información sobre reservas y mercados de alimentos en el mundo, lo que impulsará un proceso de intercambio de información y transparencia mayor que el que tiene lugar actualmente. El aparente avance ha sido lograr el consentimiento de China para participar en el sistema, a pesar de las declaraciones del ministro de agricultura de Francia, Bruno Le Maire y otros, quienes dejan claro que la implementación será gradual y todavía queda por negociar y decidir cuánta información será compartida y publicada.³⁴

El borrador de la declaración de la reunión de los ministros de agricultura establece que el SIMA "será albergado por la FAO con un secretariado que incluye al Banco Mundial y la OCDE, junto al IIPA, la UNCTAD, el PMA, la OMC y el Grupo de Trabajo de Alto Nivel de las Naciones Unidas para la seguridad alimentaria y la nutrición".

El SIMA estaría complementado por el Foro de Respuesta Rápida del SIMA, integrado por expertos y funcionarios de gobierno, los que determinarían cuándo la escasez o el aumento de los precios alcancen niveles críticos que ameriten la intervención colectiva. Es crítico que los países de bajos ingresos estén representados en este foro.

³⁴ Jerry Hagstrom, "G20 to Consider Food Reserves (el G20 para considerar las reservas alimentarias)" The Progressive Farmer (DTN), 6 de junio de 2011. Ver http://www.dtnprogressivefarmer.com/dtnag/view/ag/printablePage.do?ID=NEWS_PRINTABLE_E&bypassCache=true&pageLayout=v4&vendorReference=0702DA72&articleTitle=G20+to+Consider+Food+Reserve&editionName=DTNAgFreeSiteOnline

2. Reservas alimentarias

Para asegurar la seguridad alimentaria, cualquier sistema agrícola tiene que tener un componente de reserva – reservas de amortiguación para influir sobre los precios de los alimentos o, al menos, reservas de emergencia. Estados Unidos y otros pocos miembros del G20 sostienen que las reservas de amortiguación son prohibitivamente caras y violan el principio ideológico de no interferencia de los gobiernos en los mercados. Algunos reclaman que, aun cuando el propósito sea protegerse contra las emergencias, para que sea rentable tener existencia de alimentos disponibles se requiere demasiada gestión y demasiado transporte y depósito de alimentos.

Si bien está claro que las reservas no son baratas ni fáciles, también está claro de acuerdo a muchas experiencias (por ejemplo, la crisis de 2008) que no hay sustitutos para mantener existencias de alimentos disponibles cuando se producen picos en los precios y la escasez golpea. El gobierno estadounidense no tiene una posición absoluta en contra de todas las reservas, pero afirma que esta función puede ser manejada apartando efectivo y mediante reservas "virtuales" – con la implementación de contratos futuros que aseguren los suministros. Estas estrategias pueden ser útiles en algunas circunstancias, pero los gobiernos tienen la responsabilidad de asegurar que los alimentos estén disponibles cuando sea necesario y estos remedios simplemente ceden esa función a los mercados internacionales, los que son altamente falibles.

Propuesta del PMA: PREPARE

Los ministros de agricultura del G20 están aprobando un "pequeño plan piloto regional sobre reservas de alimentos para emergencias humanitarias, de acuerdo a las normas de la OMC". Éste puede ser una versión reducida de una propuesta del PMA para coordinar las reservas de alimentos, el sistema de pre-posicionamiento para un acceso y capacidad de recuperación previsibles (Pre-positioning for Predictable Access & Resilience, PREPARE). Esta propuesta, que fue incluida en el documento del G20, cumpliría al menos con tres objetivos importantes:

- 1) establecer la necesidad de una coordinación eficiente de las reservas nacionales e internacionales y un mecanismo de coordinación,
- 2) comprometer a todos los países del G20 a apoyar y coordinar el sistema de reservas para combatir el hambre durante la escasez y las alzas de precios, y
- 3) comprometer a los programas de reservas regionales a comprar a los pequeños agricultores locales cuando sea posible, para proporcionarles un mercado estable.

Algo importante es que la propuesta del PMA rechaza el uso de las existencias de amortiguación para influir en el precio de los alimentos. Es casi tabú hablar del uso de las reservas de amortiguación como un mecanismo de control de precios – es decir, la capacidad de los organismos regionales o los gobiernos nacionales de combatir los altos precios mediante la liberación de reservas de alimentos en los mercados de manera medida, y de luchar contra los bajos precios para los productores (por ejemplo, en tiempos de cosecha), mediante la compra de alimentos para las reservas a un precio objetivo.

Existen fuertes argumentos a favor de que los alimentos no son un bien como cualquier otro: es una necesidad vital no negociable y no puede estar totalmente sujeta a las tendencias del mercado. Nadie sugiere que las reservas de amortiguación deban usarse para influir en los precios globales de los alimentos, sino que son una herramienta indispensable para balancear las presiones de los precios a nivel local, nacional y regional.

La propuesta del PMA sobre las reservas de emergencia merece apoyo, al igual que una propuesta de ActionAid para un estudio del G20 sobre el potencial de las reservas de amortiguación para controlar la volatilidad de los precios.

3. Biocombustibles

Tal como se describe en el Capítulo VI, los ministros de agricultura del G20 esperan encargar investigaciones sobre biocombustibles. Hasta la fecha, los ministros no han adoptado las importantes conclusiones y recomendaciones del documento del G20 que asegura que el desvío de cultivos alimentarios para su uso como combustibles representa una *reestructura permanente de la economía alimentaria, que ejercerá una presión continua sobre los precios de los alimentos que afectará negativamente a*

los consumidores vulnerables. El documento pide la eliminación de los mandatos y subsidios de los gobiernos que han estimulado la producción y consumo de biocombustibles – una actitud que choca con las posiciones de muchos países del G20, muy especialmente con la de Estados Unidos. También está involucrada la Unión Europea, debido a que tiene un sistema de objetivos crecientes para el uso de biocombustibles, pese a que algunos de sus gobiernos, por ejemplo Alemania, están más abiertos a discutir nuevos enfoques. Brasil tiene un sistema establecido hace mucho tiempo (30 años) que integra el etanol al suministro nacional de combustibles, por lo que su gobierno también se resiste a los intentos de limitar su utilización.

Como una forma de anticiparse a las dificultades políticas para lograr que sus recomendaciones sean aceptadas, el documento del G20 agrega un anexo que ofrece una "segunda mejor" solución: "mandatos flexibles", por la que los objetivos o mandatos oficiales para la producción o uso de biocombustibles se reducen automáticamente cuando los precios de las existencias de alimentos utilizados para biocombustibles suben un determinado monto o se determina que la escasez de alimentos es inminente. Si bien Estados Unidos ha sido prudente acerca de impulsar sus posiciones sobre biocombustibles, es poco probable que haga muchas concesiones si se discute la propuesta en forma seria en París. La mayor parte de los observadores anticipan que la discusión, o al menos sus conclusiones, serán postergadas.

Debería alentarse al G20 a que detenga la expansión de la producción industrial no sustentable de biocombustibles.

4. Productividad y agricultura orgánica

Los ministros de agricultura del G20 se focalizan en el desafío de la productividad agrícola creciente mediante varias iniciativas nuevas que incluyen: (1) un "seminario del G20 sobre productividad agrícola" en octubre de 2011, (2) la primera conferencia del G20 sobre investigación agrícola para el desarrollo, que involucra a los centros de investigación agrícola del G20, en Montpellier, Francia entre el 12 y 13 de septiembre de 2011, (3) el lanzamiento de una red internacional de voluntarios llamada "iniciativa de geo-control agrícola global (Global Agricultural Geo-Monitoring Initiative) del G20" para mejorar la producción de cultivos, así como el pronóstico del tiempo.

Hay pocos indicios de que los ministros vayan a encabezar un cambio de la agricultura industrial a la orgánica. Sin embargo, si ocurriera ese cambio, debe refutarse el mito de que la agricultura orgánica no puede incrementar suficientemente la productividad. La investigación enérgica demuestra que los métodos orgánicos pueden producir rendimientos iguales a los métodos industriales. Un informe de la universidad de Michigan establece: "las estimaciones del modelo indican que los métodos orgánicos podrían producir suficientes alimentos, en base per cápita global, para sostener la actual población humana y, potencialmente, una población aún mayor sin incrementar la base de las tierras agrícolas".³⁵

"Estos resultados (la investigación) indican que la agricultura orgánica tiene el potencial de contribuir en forma bastante sustancial al suministro global de alimentos, al tiempo que se reducen los impactos negativos de la agricultura convencional sobre el medio ambiente".³⁶

Un informe de evaluación conjunto del Banco Mundial y las Naciones Unidas elaborado por más de 400 investigadores y científicos concluyen que "como de costumbre" las políticas y acciones necesitan cambiar de los sistemas alimentarios industriales a prácticas agrícolas más sustentables.³⁷ Un reciente informe del Banco Mundial concluye que las prácticas agrícolas actuales y los cambios en el uso de las tierras asociadas explican más del 30% de las emisiones de gas de efecto invernadero.³⁸ Otros informes están de acuerdo y abordan la agricultura específicamente en un contexto de cambio

35 Catherine Badgley et al., "Organic Agriculture and the Global Food Supply (La agricultura orgánica y el suministro mundial de alimentos)", *Cambridge Journals*, 9 de junio de 2006, Introducción, doi: 10.1017/S1742170507001640.

36 Ibid.

37 Informe IAASTD: <http://www.agassessment.org/>. Más tarde, el Banco Mundial renegó de este informe.

38 Dipti Thapa y Marjory-Anne Bromhead, Conferencia de La Haya sobre agricultura, seguridad alimentaria y cambio climático, oportunidades y desafíos para una agenda convergente: ejemplos nacionales. Reseña temática, Conferencia ed. (Banco Mundial, 2010), p. 2.

climático de forma que reduzca la dependencia de los aportes químicos (basados en combustibles fósiles) y se construya a partir del conocimiento local para desarrollar nuevas respuestas a las cambiantes condiciones climáticas.

Un reciente informe presentado al Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas por el relator especial sobre el derecho a la alimentación, Olivier De Schutter, expresa una visión clara: "La agricultura convencional se basa en insumos caros, impulsa el cambio climático y no es resistente a los choques climáticos. Simplemente, hoy ya no es más la mejor opción".³⁹

5. Asociaciones público-privadas (APPs)

El borrador de la declaración alienta a las APPs a acelerar el crecimiento de la productividad mediante la inversión en instituciones agrícolas, servicios de extensión, investigación, carreteras, puertos, energía, almacenamiento, sistemas de riego, tecnología de la información y la comunicación y adaptación al cambio climático. En particular, los ministros alientan el uso de las APPs para mejorar el mercado y la cooperación en la cadena de valor y las compras a los pequeños agricultores.

Las APPs pueden plantear riesgos financieros, sociales y medioambientales, en especial en los LICs, donde a menudo el inversor privado es el "socio principal" y el gobierno el "socio menor". Por lo tanto, es fundamental que los contratos de las APPs se estructuren de manera que protejan al gobierno (y a los contribuyentes) de los riesgos financieros excesivos y protejan los derechos humanos, incluidos los derechos a la tierra y el agua de los pequeños agricultores y los grupos vulnerables, incluidas las mujeres.

6. El rol de las mujeres en la agricultura

El borrador de la declaración establece: "prestaremos especial atención a los pequeños productores agrícolas, particularmente a las mujeres, en especial en los países en desarrollo, y a los productores agrícolas jóvenes". Como proclamó Jacques Diouf, director general de la FAO en una conferencia de prensa reciente, en Roma: "La igualdad de género no es solamente un ideal elevado, es también crucial para el desarrollo agrícola y la seguridad alimentaria".⁴⁰ Las mujeres rurales son la columna vertebral de la agricultura en gran parte del mundo en desarrollo. Ellas producen la mitad de los alimentos del mundo; en algunos países en desarrollo las mujeres producen hasta el 80% de los alimentos.⁴¹ Se estima que la agricultura de las mujeres produce entre el 35% y el 45% del PIB en los países en desarrollo.⁴²

Los análisis integrales en materia de igualdad de género son esenciales al abordar el cambio climático y las iniciativas de seguridad alimentaria. De forma sorprendente, los impactos de género de las políticas y programas son aún con frecuencia ignorados. Por ejemplo, el Comité de Seguridad Alimentaria Mundial reconoció que las agricultoras reciben sólo 5% de los servicios de extensión agrícola a nivel global.⁴³

7. Especulación con las materias primas

El presidente Sarkozy argumentó que, en los años recientes, el rápido aumento en los volúmenes de especulación en las materias primas alimentarias en los mercados internacionales ha tenido mucho que ver con la volatilidad de los precios de los alimentos. Estudios recientes muestran evidencia de

39 http://unscn.org/layout/modules/news/documents/Agroecology_press_release.pdf

40 FAO, "Cerrar la brecha de género en la agricultura: informe de la FAO da una fuerte razón empresarial para invertir en las mujeres", comunicado de prensa. 7 de marzo de 2011. <http://www.fao.org/news/story/en/item/52011/icode/>

41 Women Thrive Worldwide: The Effect of the Food Crisis on Women and Their Families (Las mujeres prosperan a escala mundial: el efecto de la crisis alimentaria en las mujeres y sus familias), informe, septiembre de 2008, <http://www.womenthrive.org/images/food%20crisis%20%26%20impact%20on%20women.pdf>

42 Sabiha Ibrahim. Dismantling Poverty and Building Economic Security Fact Sheet on Data & Policy: A Survey of Women's Funds Programs (Desmantelamiento de la pobreza y la construcción de la seguridad económica. Hoja informativa sobre datos y políticas: encuesta de los programas de fondos de las mujeres) Women's Funding Network, 2009. http://www.womensfundingnetwork.org/sites/wfnet.org/files/WomensFunds_Survey_HumanSecurity.pdf

43 "Women Organising for Change in Agriculture and NRM," Women Leaders' Dialogue, 36a sesión del Comité de Seguridad Alimentaria Mundial, 13 de octubre de 2010.

una correlación clara entre la entrada de grandes fondos indexados – instrumentos para inversores institucionales como fondos de pensión – en los mercados de materias primas alimentarias alrededor de 2003 y el aumento de la volatilidad de los precios. Hay acuerdo general en que se necesita alguna regulación mayor y, en ese sentido, Estados Unidos ha dado pasos positivos con la aprobación de la ley "Dodd-Frank", que provee una mayor supervisión de este tipo de operaciones, incluyendo el traslado de más cantidad de estas operaciones a mercados regulados en lugar de no regulados (over-the-counter basis).

La declaración que publicaron los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) en su Cumbre de abril de 2011 también es positiva, al decir: "La regulación de los mercados de derivados de materias primas debe ser fortalecida para prevenir actividades capaces de desestabilizar los mercados".

El documento del G20 presenta varias opciones de reformas regulatorias que podrían ayudar a controlar el impacto de la especulación con las materias primas, incluyendo la adopción de límites de posición, límites a las fluctuaciones diarias de precios y normas específicas para limitar las operaciones de gran volumen (a veces llamadas "comercio ruidoso"). Mientras el documento solamente proclama la consideración de estas opciones, el G20 debería ser alentado a apoyar los esfuerzos que hicieron Estados Unidos, la Comisión Europea y otros para establecer nuevas reglas en estas áreas.

VI. El futuro de las salvaguardias medioambientales, sociales, de género y anticorrupción

Para promover asociaciones público-privadas, el G20 ve la necesidad de identificar parámetros y directivas (por ejemplo, salvaguardias medioambientales, sociales, de género y anticorrupción) a los que deberían adherir los sectores públicos y privados. Las siguientes descripciones de iniciativas de establecimiento de normas extraídas de varias fuentes, pero principalmente el PAD y el borrador de la Declaración de los ministros de agricultura del G20 (junio de 2011):

Parámetros del sector privado

Las actividades relacionadas con el pilar "inversión privada y creación de empleo" "identificará, mejorará si es necesario, y promoverá los mejores parámetros existentes (de desarrollo, sociales y medioambientales) para la inversión responsable en las cadenas de valor y el cumplimiento voluntario de estos parámetros por parte de los inversores". Los parámetros de rendimiento sobre sustentabilidad social y medioambiental de la CFI, que están en una fase de revisión final, proveerán un modelo para el G20. Estos parámetros no son sólo para ser aplicados por la CFI y sus clientes, sino también por bancos comerciales – "Equator Banks"⁴⁴ – involucrados en el financiamiento de proyectos en el mundo.

La CFI está pasando de proporcionar un conjunto de requerimientos claros para sus clientes del sector privado a una visión presuntamente "basada en resultados". A los clientes se les está dando una mayor flexibilidad para determinar cómo abordar las preocupaciones medioambientales y sociales de los proyectos; los parámetros son más vagamente definidos y los clientes están asumiendo un mayor rol en la determinación de lo que estos parámetros significan en la práctica y cómo pueden ser alcanzados. La CFI cedió a estos clientes muchas responsabilidades y obligaciones que alguna vez tuvo.

Grupos de ciudadanos instan a que la CFI mantenga su enfoque anterior y, entre otras cosas, adopte procedimientos requiriendo que las operaciones financiadas por la CFI tengan el "consentimiento libre, previo e informado" de las comunidades afectadas, parámetros para la emisión de gases de efecto invernadero y disposiciones para el respeto de los derechos humanos.⁴⁵ Los ciudadanos también instan a que los parámetros de rendimiento de la CFI se apliquen a sus operaciones con intermediarios financieros, que componen el 45% de su portafolio.

Adquisiciones de tierra a gran escala/apropiaciones de tierras

Con respecto al pilar sobre seguridad alimentaria, el borrador de la declaración de los ministros de agricultura del G20 fomenta el trabajo sobre "directivas voluntarias para la gobernanza responsable de la tenencia de tierra, la pesca y los bosques" y reafirma el compromiso de los líderes del G20 de respetar los Principios de Inversión Agrícola Responsable (PIAR)⁴⁶ y apoyar las extensivas consultas en curso sobre estos principios, lanzados en el marco del Comité para la Seguridad Alimentaria Mundial (Committee for Food Security, CFS). Los ministros dan la bienvenida al trabajo en curso de las organizaciones internacionales para presentar pruebas y volver operativos los PIAR a través de proyectos piloto.

Las ONGs y organizaciones de agricultores están organizando múltiples protestas contra los PIAR denunciando, entre otras cosas, que no protegen los derechos de la gente de permanecer en su tierra.⁴⁷

44 <http://www.ep-strategic-review.com/>

45 <http://www.business-humanrights.org/Documents/RuggieHRC2008>

46 <http://www.responsibleagroinvestment.org/rai/node/256>

47 Ver: "Unease Grows over Bank Approach to Global Food Crisis" (Crece el descontento sobre el enfoque del Banco de la crisis alimentaria mundial), Bretton Woods Project, 13 de junio de 2001 <http://www.brettonwoodsproject.org/art-568584>

Parámetros de salud y alimentación

El borrador de la declaración de la reunión de ministros de agricultura del G20 establece: "Enfatizamos la importancia de fortalecer las redes internacionales y regionales, **de establecer parámetros internacionales**, teniendo en cuenta las diferencias nacionales y regionales, sistemas de información y vigilancia, buena gobernanza y servicios oficiales de salud pública, salud animal y sistemas de salud vegetal, ya que aseguran una detección temprana y una rápida respuesta a las amenazas biológicas, facilitan los flujos comerciales y contribuyen a la seguridad alimentaria mundial". (Énfasis agregado).

Políticas de salvaguardias del Banco Mundial y otros Bancos Multilaterales de Desarrollo

El Cuadro 4 describe el riesgo de que el PAN del G20 sobre infraestructura pueda debilitar las salvaguardias medioambientales y sociales existentes, así como las políticas de género y anticorrupción para proyectos de infraestructura. De manera alarmante, para proyectos relacionados a otros sectores (por ejemplo, la industria agrícola), el Banco Mundial está dando pasos para eximir del cumplimiento con las políticas de salvaguardias a operaciones que se presentan como de "riesgo sustancial" para las comunidades y el medioambiente.⁴⁸

Cuando los miembros de la sociedad civil protestan por las excepciones a las salvaguardias de las operaciones del Banco Mundial, los gobiernos donantes y los funcionarios del Banco responden repetidamente que el uso de salvaguardias impedirá a la institución competir en forma efectiva con China y otros países de mercado emergentes. Sin embargo, el Banco Mundial no debería competir con sus gobiernos miembros.

48 La autora ha publicado recientemente un documento sobre este tema: The World's Program for Results: Implications for Environmental, Social, and Gender Safeguards and Corrupt Practices (El programa del Banco Mundial por resultados: Repercusiones para las salvaguardias y las prácticas corruptas medioambientales, sociales y de género), Heinrich Boell Foundation, abril de 2011. <http://www.boell.org/web/index-747.html>

VII. ¿Qué tipo de integración comercial?

Los gobiernos de Argentina, Reino Unido y la Unión Europea conducen el trabajo del G20 sobre comercio con la OMC, la OCDE y los BMD para entregar recomendaciones sobre políticas de comercio a los ministros de finanzas y jefes de Estado del G20 en noviembre.

En la Cumbre de Seúl, los líderes del G20 pidieron al Banco Africano de Desarrollo, en colaboración con la OMC y los BMD, identificar antes de la Cumbre de 2011 los obstáculos y barreras existentes para la integración comercial.

Hay un impulso significativo tras esta agenda en África, debido a que 26 países miembros (donde viven 700 millones de personas) de las tres principales comunidades económicas regionales están negociando mecanismos para la unificación y armonización de políticas y programas en áreas de comercio, aduaneras y de desarrollo de infraestructura. El mercado común del Este y Sur de África (Common Market for Eastern and Southern Africa, COMESA), la comunidad de desarrollo de África Austral (Southern African Development Community, SADC) y la Comunidad de África Oriental (CAO) crearían una área tripartita de libre comercio (Tripartite Free Trade Area, TFRA) con una economía combinada estimada de USD 875 mil millones (EUR 597 mil millones).

Es importante asegurar que esa TFRA tenga un conjunto de instituciones complementarias que, por ejemplo, protejan el medioambiente natural y los derechos de los trabajadores.

Las preguntas clave relacionadas al comercio incluyen: ¿El G20...

... paralizará el rol del Estado desarrollista? Los historiadores económicos muestran que los países de mercado avanzados y emergentes sólo pudieron desarrollar fortaleza económica a través de políticas industriales estatales (incluyendo proteccionismo, créditos directos y subsidiados e ingeniería inversa) que ahora violan las políticas de comercio.

Cuanto más fuerte crezca un país, menos necesita preocuparse de que, mediante la liberalización de los mercados, la explosiva competencia extranjera destruya las empresas e industrias domésticas. La prematura adopción de políticas de liberalización y privatización del "Consenso de Washington" lleva a la desindustrialización extensiva. China e India crecieron adoptando sólo partes del "Consenso de Washington" de forma selectiva.

El *Informe Económico de África* (Economic Report on Africa, (ECA) 2011 establece que "... las políticas típicamente usadas en el enfoque del Estado desarrollista pueden generar conflictos con las políticas de las organizaciones internacionales (como la OMC) y los donantes multilaterales, que requieren la renegociación a nivel continental de restricciones inaceptables del espacio político".⁴⁹ El informe identifica los acuerdos bilaterales de Europa con los países africanos como el real peligro para la prosperidad del continente.⁵⁰

Cuando el "espacio" político se contrae por las normas financieras y comerciales, ni siquiera los gobiernos democráticos pueden tener la flexibilidad para responder a las necesidades de desarrollo de sus ciudadanos. Dichas normas incluyen prohibiciones sobre "requisitos de desempeño" de inversión, así como disposiciones del Estado inversor en tratados de comercio e inversión bilaterales que empoderan a las empresas extranjeras para demandar a los gobiernos anfitriones por cambios regulatorios que afecten sus potenciales ganancias.

... enfatizará el desarrollo humano sustentable? Por ejemplo...

- ¿Cómo podría un poder hegemónico regional, tal como Brasil, China o Sudáfrica usar su posición dominante para generar beneficios compartidos para la región?

⁴⁹ El ECA enfatiza que: "El verdadero peligro radica en los Acuerdos de Asociación Económica que se están negociando, ya que la reciprocidad prevista en ellos obligará a los países africanos a liberalizarse demasiado rápido, con un sesgo hacia Europa y contra la integración continental. Además, quizás van contra las metas estratégicas de promoción de la industrialización, la diversificación económica y la transformación estructural en África". pp. 9 y 14.

⁵⁰ Páginas 9 y 14.

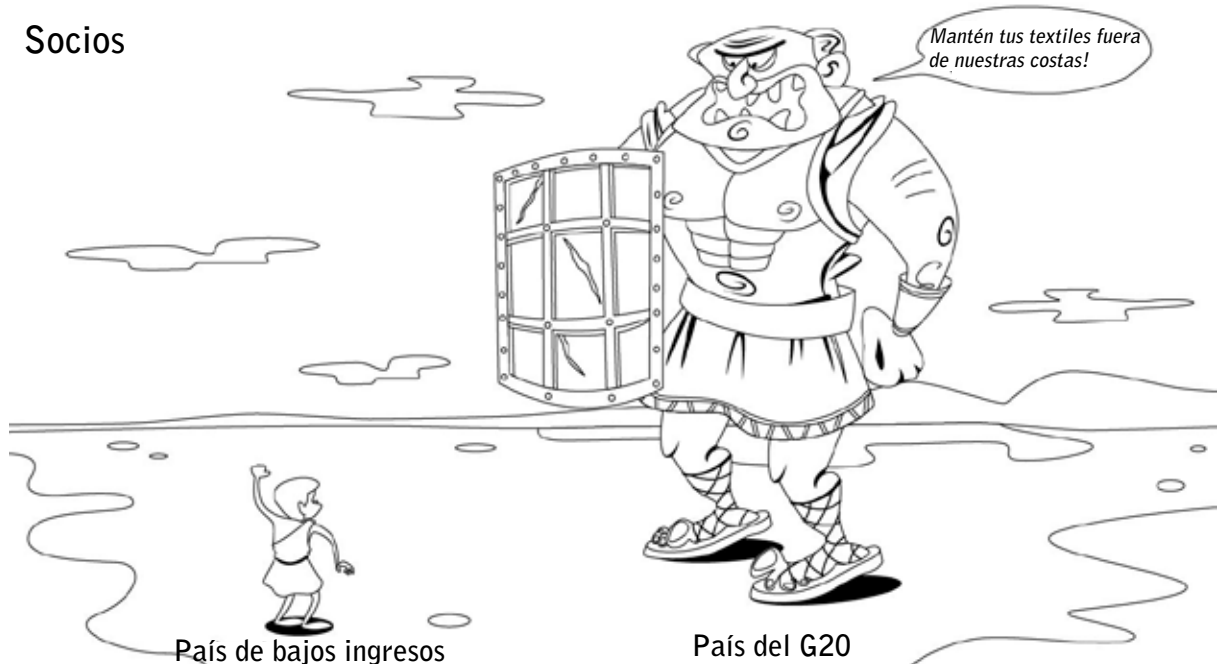
- ¿Cómo pueden los países impulsar la exportación de productos industriales y, al mismo tiempo, mantener un camino de desarrollo bajo en carbono?
- ¿Qué tipo de prioridades en infraestructura apoya: a) el comercio de productos manufacturados con valor agregado contra el comercio de materias primas, y b) el comercio dentro de la región contra el comercio con otras regiones del mundo?
- ¿Qué tipo de acuerdos de comercio preferencial deberían perseguirse en el futuro? Tales acuerdos dan forma a los regímenes comerciales.
- ¿Es posible o deseable cambiar los patrones de comercio de las empresas multinacionales (EMNs)? En América Latina, las subsidiarias de las EMNs representan la mitad de las exportaciones industriales totales y la mayor parte de los productos exportados con medio y alto contenido tecnológico.

... discriminará a las exportaciones de los países de bajos ingresos? Los líderes del G20 prometieron hacer progresos hacia el acceso a los mercados libres de impuestos, libres de cuotas (LILC) para los productos de los Países Menos Adelantados (PMAs). Actualmente, los países adelantados protegen sus mercados de aquellos productos en los que los LICs tienen una ventaja competitiva, tales como textiles, algodón y cultivos alimentarios.

En junio de 2011, la OMC propuso trabajar sobre un paquete de "resultados iniciales" que extendería el acceso a los mercados LILC del mundo rico para exportaciones de los 49 países más pobres del mundo. Estados Unidos jugó un papel decisivo en el bloqueo de un consenso para tal acuerdo a ser presentado en la reunión ministerial de la OMC en diciembre. Esto se debió a su incapacidad política para, entre otras cosas, someter a sus cultivadores de algodón a la competencia de África Oriental o a su mercado textil a la competencia de Camboya o Bangladesh.

El fracaso de la iniciativa de "resultados iniciales" representa una pérdida devastadora para los PMAs. De acuerdo al Banco Mundial, extender el LILC de 97% a 100% de las líneas de productos de los PMAs podría tener un impacto positivo mayor. *"En términos generales, las ganancias por exportaciones de los PMAs miembros de la OMC podrían ser del orden de los USD 2 mil millones si los países OCDE del G20 extendieran al 100% la cobertura de productos; esta cantidad podría ser aún mayor si los BRICS ofrecieran también acceso total al mercado. Por ejemplo, el acceso LILC total para todos los mercados del G20 podría aumentar el PIB de Malawi alrededor de 10%".*⁵¹

Socios



"Socios" Anna Milena Jurca, iStockphoto

⁵¹ Informe sobre seguimiento mundial 2011, Banco Mundial, p. 136.

VIII. Empleo y equidad

A. Empleo

La Cumbre francesa promueve cuatro objetivos prioritarios: empleo, en particular para los jóvenes y los más vulnerables; la consolidación del piso de protección social, respeto por los derechos sociales y laborales, y estrategias más coherentes de las organizaciones internacionales. En preparación de la Cumbre de noviembre, los ministros de trabajo y empleo se reunirán para discutir esta agenda a fines de septiembre de 2011.

En marzo de 2011, la Confederación Sindical Internacional (CSI) escribió una carta a los ministros de finanzas del G20 pidiendo un cambio radical de dirección y reclamando que los éstos están ignorando la desesperada situación de cientos de millones de personas sin trabajo digno ni protección social. La CSI acusa a los ministros de finanzas del G20 de incumplir sus promesas de evitar una recuperación sin empleo y de no hacer nada para promover el empleo, centrándose en mantener felices a los mercados financieros y permitiendo a los bancos recuperar el control de la economía.

El "Marco para un crecimiento fuerte, sustentable y balanceado" del G20 pide a algunos países, incluyendo a China recortar los salarios mínimos y a otros países desmantelar las negociaciones colectivas.⁵²

Además, los bancos multilaterales de desarrollo, como el Banco Mundial, siguen enfatizando en la desregulación de los mercados laborales lo que, en muchas circunstancias, atenta contra la creación de empleos dignos. Entre otras cosas, la desregulación puede socavar el cumplimiento de los parámetros centrales del trabajo, salud y seguridad de los trabajadores y seguridad laboral mediante, por ejemplo, el pasaje de trabajadores permanente a contratos a corto plazo sin beneficios. Los ministros deben insistir en que los líderes del G20 y las organizaciones internacionales se enfoquen no sólo en los déficits fiscales, sino también en el déficit de empleos dignos. En muchos países, el crecimiento del empleo es mayoritariamente en los sectores de servicios, en los que las mujeres están desproporcionadamente representadas. Además, está extendido el empleo precario. Sin los esfuerzos para crear trabajo digno, la necesidad de programas de protección social continuará creciendo.

B. Equidad

Al implementar el PAD, el G20 puede decidir dar una prioridad alta al "pilar crecimiento resistente," que se enfoca en la protección social y las remesas.⁵³ Los programas de protección social incluyen apoyo al ingreso de los hogares pobres a través de transferencias en efectivo, asistencia nutricional, servicios de salud públicos, asistencia domiciliaria y apoyo para los niños, los ancianos y los incapacitados. Es crucial que el gobierno mantenga un rol fuerte en la provisión de estos servicios y que los "pisos" de protección social no se puedan considerar "techos", que sean accesibles para los LICs y que tengan un objetivo universal en lugar de cubrir las necesidades poco a poco.

Dos eventos muestran cómo el G20 está avanzando en esta agenda:

- El 10 de mayo de 2011, representantes de Argentina, Brasil y México firmaron la "Declaración de Brasilia sobre el piso de protección social" en una reunión consultiva del G20, organizada

52 Ver el "Programa de evaluación mutua" del FMI, informando sobre el rendimiento del G20 en su "Marco para un crecimiento fuerte, sustentable y balanceado", <http://www.imf.org/external/np/g20/pdf/062710a.pdf#page=25>. También facilita una "carrera a la baja" en países avanzados superavitarios (por ejemplo, Alemania, Canadá, Corea, Francia y Japón) donde pide el desmantelamiento de los sistemas nacionales de negociación salarial, la limitación de los convenios colectivos y la reducción de los costos de contratación, el seguro de desempleo y los costos no salariales del trabajo (por ejemplo, el seguro de salud y las pensiones). El Programa no logra reconocer que los países como Alemania se volvieron competitivos gracias a los sistemas de negociación salarial, no a pesar de ellos.

53 El Banco Mundial está formulando una nueva estrategia de protección social y, con tal fin, creó un grupo asesor externo y lanzó un proceso de consultas basado en la "Nota conceptual 4". Las organizaciones sindicales y de la sociedad civil fueron excluidas del grupo asesor.

- por los gobiernos de Brasil y Francia con el apoyo de la OIT. Los gobiernos prometieron:
- el desarrollo de una mejor cobertura de protección social,
 - la cooperación entre las organizaciones internacionales y los países para facilitar la construcción de sistemas nacionales de protección social sustentables,
 - el apoyo de la OIT a los países para controlar la implementación de pisos de protección social,
 - una mayor cooperación e intercambio de conocimientos sobre protección social y un mayor apoyo a los países de bajos ingresos para implementar políticas de protección social.
- Entre el 2 y el 3 de mayo de 2011, la OCDE se reunió con Brasil, Indonesia, Rusia y Sudáfrica para elaborar recomendaciones al G20.⁵⁴

A través de estas reuniones, se les niega a los LICs una voz en el diseño de programas que, después de todo, van a heredar.

El trabajo sobre los otros dos pilares "relativos a la equidad" se lleva a cabo de forma tal que disminuye el rol del Estado:

- **Pilar de recursos humanos.** El pilar se enfoca en la capacitación laboral de forma que la capacitación de la mano de obra coincida con las necesidades del sector privado. El Banco Mundial está promoviendo la toma del control de la capacitación vocacional del sector público por la del sector privado. Por ejemplo, la estrategia regional para África 2011 del Banco Mundial establece, "Los programas de capacitación vocacional dirigidos tradicionalmente por el sector público a menudo fallan en la orientación hacia la economía del conocimiento, en especial la ciencia, la tecnología y la investigación. Deben reemplazarse por programas apoyados y manejados activamente por el sector privado".⁵⁵ La CFI lanzó una iniciativa de capacitación de USD 2 mil millones en Medio Oriente.



"Consenso de Washington - Consenso de Seúl" Anna Milena Jurca, iStockphoto

54 Comunicado final de la reunión ministerial sobre la política social de la OCDE, "Construyendo un futuro más justo: el rol de la política social": http://www.oecd.org/document/0,3746,en_21571361_47089446_47746169_1_1_1_1,00.html

55 "Africa's Future and the World Bank's Support to It: Africa Regional Strategy" Banco Mundial, febrero de 2011, p. 16.

- **Pilar de inclusión financiera.** Es vital que las empresas muy pequeñas, pequeñas y medianas tengan acceso a los servicios financieros, porque representan un alto porcentaje del PIB y el empleo en los países en desarrollo. Aunque un estudio para el Grupo de Expertos en Inclusión Financiera (GEIF) del G20 mostró que la inmensa mayoría de las empresas pequeñas y medianas se apoyan en los programas públicos de apoyo, el GEIF desalienta estos programas. Sin embargo, el gobierno tiene un rol crítico que jugar no sólo en el apoyo a las PYMES e instituciones micro financieras, sino en la creación o expansión de los bancos nacionales.

IX. Preguntas a formular acerca del PAD

Como el G20 aún está diseñando el Plan, este documento hace cuatro preguntas acerca de cómo podría mejorarse para que los LICs puedan obtener lo que merecen.

Primero, ¿democratiza el DAP la gobernanza para el desarrollo?

- El G20 diseñó el DAP con aportes inadecuados de países de bajos ingresos (incluyendo parlamentos y sociedad civil), que son los beneficiarios buscados del Plan.
- Mientras que la comunidad empresarial tiene canales formales de influencia sobre el DAP, los parlamentarios y la sociedad civil tienen canales informales y *ad hoc*.
- Los organismos de desarrollo de las Naciones Unidas se merecen un rol mayor en relación a otras instituciones, tales como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial.

Segundo, ¿promueve el DAP un nuevo modelo de desarrollo o se basa en políticas económicas desacreditadas?

- Aunque el Consenso de Seúl promete un rol más importante para el Estado en cuestiones de desarrollo, para evitar las calamidades causadas por el mercado desenfrenado, el DAP no se pronuncia sobre este aspecto.
- La ofensiva del DAP es para apalancar asociaciones público-privadas (APPs), en particular en infraestructura y agricultura para promover el crecimiento económico y la integración comercial, inicialmente en 80 LICs.⁵⁶ En algunos aspectos, este énfasis en la liberalización y privatización se parece al viejo y desacreditado "Consenso de Washington".

Tercero, ¿mejorará el DAP el empleo y las condiciones sociales en los países en desarrollo?

- Este desafío requiere un cambio en el modelo de desarrollo. Sin embargo, el 1 de junio de 2011, el director general de la OIT, Juan Somavia estableció que, *"tenemos frente a nosotros el mayor peligro de consolidar aún más los patrones de crecimiento ineficientes y las injustas reglas de la globalización en la raíz de la crisis, que sistemáticamente han aumentado la desigualdad en casi todas partes en los últimos 30 años.*
- Además, el G20 debe reconocer que los déficits en trabajo decente y protección social son tan serios como los de presupuesto. Esto significa, entre otras cosas, asegurarse de que los programas de austeridad presupuestal no se enfoquen injustamente en los programas en estas áreas.

Cuarto, dado que los LICs emiten bajos niveles de gases de efecto invernadero, al tiempo que sufren las consecuencias más graves del calentamiento global, ¿qué hace el DAP para ayudarlos?

- El DAP no aborda el cambio climático. De hecho, pese al énfasis en la infraestructura (por ejemplo, energía y transporte) y la agricultura, el G20 no tiene un programa específico para estimular una senda de desarrollo de bajo carbono.⁵⁷
- El DAP debe ayudar a los LICs a lograr un desarrollo sustentable, salteándose las tecnologías intensivas de carbono y promoviendo la agricultura orgánica.
- Los países del G20, que son los mayores emisores de gases de efecto invernadero, deben adoptar metas obligatorias de reducción de las emisiones para impedir que las temperaturas mundiales excedan los 1,5°C en comparación con los niveles preindustriales. El G20 debe comprometerse a una implementación mayor de la CMNUCC y su Protocolo de Kioto y a alcanzar resultados exitosos en la cumbre de la CMNUCC en Durban.

56 INB per cápita menor a USD 1.165 en 2011.

57 Sin embargo, el G20 pidió al Banco Mundial que trabajara con una serie de instituciones (en especial el FMI, el Banco Interamericano de Desarrollo y otros bancos regionales de desarrollo) para analizar las fuentes de financiamiento para el cambio climático.

- El G20 debe seguir adelante con su compromiso de "racionalizar y eliminar a mediano plazo los ineficientes subsidios a los combustibles fósiles que fomentan el consumo derrochador".

Este documento recomienda que el G20 ponga una institución más democrática, participativa y transparente a cargo del DAP o bien él mismo se transforme en una institución.

X. Conclusión

El G20 debería ser una fuerza de democratización del desarrollo

Sin embargo, para cumplir con este rol, los países de bajos ingresos, beneficiarios previstos del PAD del G20, necesitan tomar el liderazgo en su rediseño. Estos países, incluyendo a sus parlamentos y sociedades civiles, deberían estar planificando y configurando su propio desarrollo futuro.

Durante demasiados años, los programas de ajuste estructural (PAE) – también conocidos como “Consenso de Washington” – suplantaron los planes de desarrollo; fueron impuestos en el continente, principalmente por el FMI y el Banco Mundial. En su último *Informe Económico de África 2011*, los líderes africanos nos recuerdan que:

*“la planificación del desarrollo fue el sello distintivo de la estrategia de desarrollo poscolonial, la que fue erróneamente atacada y criticada bajo los PAE. Sin embargo, con el fracaso de los PAE y el replanteo acerca de un “regreso” del Estado, ha retornado gradualmente la era de la planificación del desarrollo. Un signo alentador es el reconocimiento creciente de que los países en desarrollo necesitan marcos de desarrollo, en contraste con los modelos estrechos...”*⁵⁸

¿Está hoy el G20 planificando el desarrollo de los LICs? El Consenso de Seúl reconoce la importancia de apoyar las estrategias de desarrollo nacional de los países de bajos ingresos. Sin embargo, es difícil reconciliar este reconocimiento con la falta de representación de los países de bajos ingresos en el G20, en su Grupo de Trabajo sobre Desarrollo, en sus reuniones de ministros de agricultura y en los otros órganos de toma de decisiones acerca del futuro del desarrollo.

El G20 también debería ser una fuerza de impulso al desarrollo sustentable y las economías verdes.

Sin embargo, se enfoca – como un cíclope – en el crecimiento económico con sólo una débil atención a la equidad y el medioambiente natural. Algunos voceros del G20 parecen aceptar un enfoque de crecimiento económico que suena sospechosamente como el “Consenso de Washington,” que defiende los mercados irrestrictos.

Por ejemplo, en un blog del diario The Guardian, Tidjane Thiam, director del PAN del G20 sobre infraestructura denunció que “los gobiernos de África están privatizando las empresas estatales, reduciendo las barreras comerciales, cortando los impuestos a las empresas y remodelando los sistemas de educación para cumplir con las necesidades de las empresas”.⁵⁹ Hay veces en las que éstas son las políticas adecuadas, pero hay un pequeño matiz con el abrazo de estos elementos del Consenso de Washington del que habla Thiam.

El crecimiento económico, por sí mismo, no produce un desarrollo humano sustentable ni una economía verde. En un artículo reciente,⁶⁰ Amartya Sen describe cómo Bangladesh califica mejor que India en cuanto a expectativa de vida, proporción de niños con bajo peso, tasa de fertilidad, años promedio de escolaridad, alfabetización femenina entre 15 y 24 años, tasa de mortalidad de niños menores de 5 años y porcentaje de niños bengalíes inmunizados con la vacuna DPT.

En cada uno de estos aspectos, Bangladesh está mejor que India, pese a tener **sólo la mitad del ingreso per cápita de India**. El PIB per cápita indio es USD 1.170, en comparación con USD 590 de Bangladesh, medido en unidades comparables de poder de compra.

Gran parte del progreso de Bangladesh se atribuye a los roles que las mujeres bengalíes liberadas han comenzado a jugar en el país. De hecho, cada pilar del PAD debería incluir un énfasis en el empoderamiento de las mujeres.

58 Unión Africana, Comisión Económica de África, Informe Económico de África 2011, Capítulo 5, p. 99.

59 <http://www.guardian.co.uk/global-development/poverty-matters/2011/feb/16/g20-private-sector-africa-poverty>

60 Amartya Sen, “Quality of Life: India vs. China” (Calidad de vida: India versus China), New York Review of Books, 12 de mayo de 2011: <http://www.nybooks.com/articles/archives/2011/may/12/quality-life-india-vs-china/>

En su enfoque para impulsar el crecimiento económico, el PAD enfatiza el rol de las APPs, en particular en infraestructura y agricultura, a fin de promover el crecimiento económico y la integración comercial. El Capítulo III, en particular, se relaciona con una larga lista de problemas que enfrentan los gobiernos, especialmente en países de bajos ingresos, para lograr acuerdos con los inversores, tales como las empresas multinacionales. Los acuerdos de las APPs no deben estructurarse de forma que los gobiernos y las empresas multinacionales sean los socios menores y mayores, respectivamente, con el gobierno siendo el receptor, no el creador de las reglas. Además, los fondos públicos no deben usarse para garantizar las ganancias de los inversores privados en los países de bajos ingresos en la medida prevista por el G20.

Tal como describe el Capítulo VI, los inversores privados deben estar sujetos a parámetros obligatorios de conducta en las áreas de derechos humanos, medioambiente, políticas sociales, de género y gestión financiera.

Para lograr países el desarrollo positivo de los países, el G20 debería apoyar el liderazgo fuerte de los LICs, incluyendo a sus parlamentos y sociedades civiles, a fin de:

- **Industrializar.** Disminuir la dependencia de las industrias extractivas y la exportación de materias primas y alcanzar la diversificación hacia la manufactura con valor agregado.
- **Abordar el cambio climático.** Movilizar los recursos internos y especialmente externos para mitigar y adaptarse al cambio climático.
- **Asegurar la autonomía del Estado.** Fortalecer el poder de negociación para evitar que las normas de comercio e inversión disminuyan el "espacio político".
- **Lograr la soberanía alimentaria,** y al mismo tiempo alentar el desarrollo de instalaciones regionales de almacenamiento de alimentos, mejorar la productividad de los pequeños agricultores, en especial las mujeres, eliminar los incentivos a la producción de biocombustibles y abordar la volatilidad de los precios, frenando la excesiva especulación en los mercados de las materias primas agrícolas.
- **Asegurar que las empresas privadas rindan cuentas.** Hacer que el Estado y los inversores privados adhieran a fuertes parámetros (derechos humanos, sociales, género y medioambiente). Dichos parámetros ayudan a que la inversión privada no sea una meta en sí misma, sino un medio para alcanzar resultados de desarrollo positivos en los países pobres.
- **Impulsar el empleo, proteger a los vulnerables.** Enfatizar las políticas macroeconómicas que promoverán el crecimiento sustentable, el pleno empleo y la protección social de los más vulnerables.
- **Retener el capital y construir la base de ingresos.** Frenar el flujo de capitales ilícitos, parar la evasión fiscal y terminar con la manipulación de los precios comerciales de las empresas multinacionales.
- **Ampliar la participación democrática en el desarrollo,** en particular de las mujeres y las minorías raciales y étnicas. Como demuestran las movilizaciones en Medio Oriente, la gente peleará duro por el derecho a definir su propio destino.

Es de vital importancia que el PAD se rediseñe porque, como están las cosas, su estrecho foco sobre el crecimiento económico distorsionará todos los demás esfuerzos y recortará aquellos tendientes a luchar contra el cambio climático.

Nancy Alexander: El G20: ¿"maestro" del mundo de las finanzas para el desarrollo?

Anexo A: Plan de Acción sobre Desarrollo del G20

Matriz de responsabilidades

Pilar y Mandato	Co-facilitadores	Organizaciones Internacionales involucradas	Organizaciones Internacionales coordinadoras	Plazos de entrega del informe (2011 a menos que se indique lo contrario)
1. Infraestructura	Corea, Estados Unidos, Francia, Turquía			
a) Plan de acción para los BMD		BMD	BM	Informe provisional: junio Informe final: principios de septiembre
b) Informe del Panel de Alto Nivel (PAN)			PAN	Informe provisional: junio Informe final: principios de septiembre
2. Recursos humanos	Argentina, Corea, Rusia			
a) Indicadores estandarizados		BM, OIT, OCDE, UNESCO	OIT	Informe provisional: principios de septiembre Informe final: 2012
b) Apoyo a las estrategias nacionales		BM, OIT, OCDE, UNESCO	OIT	Informe final en base de datos: 2014
3. Comercio	Argentina, Estados Unidos, Reino Unido			2012
a) Acceso al mercado libre de impuestos, libre de cuotas		OMC, BMD	OMC	Informe provisional: junio Informe final: principios de septiembre
b) Facilitación del comercio		OMC, BMD	BM, OMC	Respuesta colectiva antes de la Revisión Global de la Ayuda para el Comercio (18-19 de julio de 2011)
c) Financiación del comercio		OMC, OCDE	OMC	Informe: febrero de 2011

Nancy Alexander: El G20: ¿"maestro" del mundo de las finanzas para el desarrollo?

Pilar y Mandato	Co-facilitadores	Organizaciones Internacionales involucradas	Organizaciones Internacionales coordinadoras	Plazos de entrega del informe (2011 a menos que se indique lo contrario)
d) Integración del comercio regional		OMC, BMD	OMC, BAD	Informe: junio de 2011
4. Inversión privada y creación de empleo	Alemania, Arabia Saudita			
a) Promoción de la inversión privada		UNCTAD, PNUD, OIT, OCDE, BMD	UNCTAD, OCDE, FBM/CFI	Informe: junio de 2011 Informe de seguimiento: verano de 2012
b) Desafíos sobre innovación		BM	BM	Establecer un programa de desafíos del G20 sobre innovación antes de noviembre de 2011
c) Mejoramiento del ambiente de negocios	c) Mejoramiento del ambiente de negocios	c) Mejoramiento del ambiente de negocios	c) Mejoramiento del ambiente de negocios	c) Mejoramiento del ambiente de negocios
5. Seguridad alimentaria	Brasil, Canadá, Francia, Japón			
a) Gobernanza				
Fortalecer los sistemas de investigación agrícola		BM, FAO	BM, FAO	Informe: antes de marzo de 2011
Rendición de cuentas		FAO, BM, OCDE, AFSI	AFSI	Informe preliminar: marzo de 2011 Informe final: junio de 2011
Fortalecer la coherencia política		CSA	CSA	Informe preliminar: marzo de 2011 Informe final: junio de 2011
b) Precio de los alimentos/volatilidad de las materias primas				
Reducción/gestión de las consecuencias de la volatilidad		FAO, FIDA, FMI, OCDE, UNCTAD, PMA, BM, OMC	FAO, OCDE	Informe preliminar: marzo de 2011
Nutrición/acceso a los suministros humanitarios		BMD, HLTF	BM, HLTF	Informe preliminar: marzo de 2011
Promoción de la inversión agrícola responsable		UNCTAD, BM, FIDA, FAO	BM, FAO	Informe preliminar: marzo de 2011 Informe final: junio de 2011

Nancy Alexander: El G20: ¿"maestro" del mundo de las finanzas para el desarrollo?

Pilar y Mandato	Co-facilitadores	Organizaciones Internacionales involucradas	Organizaciones Internacionales coordinadoras	Plazos de entrega del informe (2011 a menos que se indique lo contrario)
6. Crecimiento resistente	Australia, Indonesia, Italia			
Desarrollo de la protección social		PNUD, OCDE, OIT, OMS, BMD	PNUD, OIT	Informe preliminar: marzo de 2011 Informe final: junio de 2011
Remesas de los emigrantes		BMD, GRWG	BM	Informe: antes de principios de septiembre de 2011
7. Inclusión financiera	[Proceso de los subsecretarios de finanzas]			
		GPII	GPII	Informe: antes de principios de septiembre de 2011
8. Movilización de recursos domésticos	España, Sudáfrica			
Fortalecer los sistemas fiscales		OCDE, ONU, FMI, BM	OCDE, ONU, FMI, BM	Informe: antes de principios de septiembre de 2011
Prevenir la erosión de la base fiscal		Foro Mundial	Foro Mundial	Informe: antes de principios de septiembre de 2011
9. Intercambio de conocimiento	Corea, México			
		OCDE, BM, GT-CSS, PNUD	PNUD, GT-CSS	Informe: antes de principios de septiembre de 2011

Acrónimos: AFSI – Iniciativa de L'Aquila sobre la Seguridad Alimentaria Mundial; BAD – Banco Africano de Desarrollo; BM – Banco Mundial; BMD – Bancos Multilaterales de Desarrollo (Banco Mundial y Bancos Regionales de Desarrollo); CSA – Comité de Seguridad Alimentaria Mundial; FAO – Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación; FBM/CFI – Fondos del Banco Mundial/Corporación Financiera Internacional; FIDA – Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola; FMI – Fondo Monetario Internacional; GPII – Asociación Mundial para la Inclusión Financiera; GRWG – Grupo de Trabajo sobre Remesas Mundiales; GT-CSS – Grupo de Trabajo para la Cooperación Sur Sur; HLT.F – Grupo de Trabajo de Alto Nivel sobre la Crisis Mundial en la Seguridad Alimentaria; OCDE – Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos; OIT – Organización Internacional del Trabajo; OMC – Organización Mundial de Comercio; OMS – Organización Mundial de la Salud; PAN – Panel de Alto Nivel; PMA – Programa Mundial de Alimentos; PNUD – Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo; UNCTAD – Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo; UNESCO – Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura

Anexo B: Miembros del Grupo de Trabajo sobre Desarrollo (a mayo de 2011)

Co-Chair: Serge Tomasi – France: Director / Global Economy and Development Strategies Directorate / Ministry of Foreign and European Affairs

Co-Chair: Dr Changyong Rhee – Korea: ex-Korean sherpa

Co-Chair: Alan Hirsch – South Africa: Assistant Sherpa, Deputy Head / The Presidency

Hugo Gobbi – Argentina: Sous Sherpa / Ministry of Foreign Affairs, International Trade and Worship

Robin Davies – Australia: First Assistant Director General / International Programs & Partnerships/ AusAID

Luis Antonio Balduino – Brazil: Director / Department of Financial Affairs and Services / Ministry of External Relations

Keith H. Christie – Canada: Assistant Deputy Minister, Global Issues, Department of Foreign Affairs and International Trade Canada

Kexin Li – China: Counsellor / Ministry of Foreign Affairs

Amb. Toga Teshome – Ethiopia: Ambassador Ethiopian Embassy in Paris

Dr. Jürgen Zattler – Germany: Deputy Director General (Multilateral and European Development Policy; Globalisation and Trade) Ministry of Economic Cooperation and Development

J.S. Mukul – India: Ministry of External Affairs

Lukita Dinarsyah Tuwo – Indonesia: Vice Minister / National Development Planning Agency

Ms. Francesca Manno – Italy: Director Development Cooperation Ministry Economy and Finances

Masaki Noke – Japan: Deputy Director-General / International Cooperation Bureau Ministry of Foreign Affairs

Haeryong Kwon – Korea: Ms. Hye Ryoung Song Deputy Director / Development Policy Division / Development Cooperation Bureau Ministry of Foreign Affairs and Trade

Roselyn Mapundula – Malawi: no longer member of the group

Rogelio Granguillhome – Mexico: Ambassador / Assistant Secretary for Economic Relations and International Cooperation / Ministry of Foreign Affairs

Pavel Evseev – Russia: Deputy Head of the Division for International Development Assistance / Ministry of Finance

Mr. Ibrahim Alturki – Saudi Arabia: Alternate Executive Director for Saudi Arabia The World Bank

Boon Kwee Peter Ong – Singapore: sherpa

Mmakgoshi Phetla-Lekhethe – South Africa: Deputy Director General / National Treasury

Ms. Milagros Hernando Echevarría – Spain: Director Foreign and Security Affairs Department Office of the President

Serap Ozcoskun – Turkey: Deputy General Director / Multilateral Economic Affairs / Ministry of Foreign Affairs

Anthony Smith – UK: Director / International Relations / Department for International Development

Gayle Smith – USA: Senior Director / Development and Democracy / National Security Council

Xuan Hung Doan – Vietnam: no longer member of the group

Francise Moreau – EU: Director (AI) / Development Policy / DG DEVCO / European Commission

Olav Kjørven – UN

Jeff Lewis – World Bank

Arancha Gonzalez – WTO

Stephen Groff – OECD

Vinicius Pinheiro – ILO

Mthuli Ncube – AfDB

Nancy Alexander: El G20: ¿"maestro" del mundo de las finanzas para el desarrollo?

Indu Bhushan – ADB
Ian Brodie – IaDB
Birama Sidibe – IsDB
James Zhan – UNCTAD

Nancy Alexander: El G20: ¿"maestro" del mundo de las finanzas para el desarrollo?



Heinrich-Böll-Stiftung

The Green Political Foundation

www.hbfus.org

