

# **Micropolíticas de la modernidad: Sobre dos diferentes y contrastantes manifestaciones de Individualismo**

**Eduardo Enríquez**

*Ponencia presentada en el 2do. Encuentro Nacional de Estudiantes de Ciencia Políticas realizado en FLACSO Ecuador 2011. Mesa Temática de “Teoría y filosofía política”*

---

Gran parte del contenido de esta ponencia se puede entender por medio de la siguiente cita del prominente anarquista italiano Errico Malatesta. Así Malatesta expone su visión sobre el tema del “individualismo” en la era moderna:

“Todos los anarquistas, de cualquier tendencia a la que ellos pertenezcan, son individualistas en alguna forma. Lo opuesto no es verdad; de ninguna forma. Los individualistas así están divididos en dos categorías distintas: una que afirma el derecho al pleno desarrollo de toda la individualidad humana, la propia y la de los otros; la otra la cual solo piensa en su propia individualidad y tiene absolutamente ninguna duda en sacrificar la individualidad de los otros. El Zar de todas las Rusias pertenece a esta última categoría de individualistas. Nosotros pertenecemos a la anterior.”

Errico Malatesta. “Anarquismo, Individualismo y Organización” en el Congreso Anarquista Internacional de 1907

Así pues a dos cosas muy distintas se las ha llamado “individualismo” en la era moderna. Procedamos a identificar primero al individualismo en general, ósea a los puntos principales que todo tipo de individualismo compartirá.

## **El individualismo en general**

El diccionario de la Real Academia de la Lengua Española en su versión Online describe al “individualismo” en la siguiente forma:

1. m. Tendencia a pensar y obrar con independencia de los demás, o sin sujetarse a normas generales.
2. m. Tendencia filosófica que defiende la autonomía y supremacía de los derechos del individuo frente a los de la sociedad y el Estado.

Así pues procedamos a analizar brevemente las características principales del individualismo según esta definición. En el primer numeral se establece un punto básico del individualismo el cual es el principio de autonomía individual en pensamiento y obra frente a las determinaciones más colectivas. El individualismo en general así establece un principio de autodeterminación individual frente a los imperativos colectivos. En tanto se tiene pensamiento autónomo y así volveremos a este tema recuperando un tema recurrente que identificaremos en una palabra que ha sido levantada como consigna en forma continua en la modernidad y es el tema del “librepensamiento”. Por otro lado

tenemos el tema de la autonomía de acción y de allí se establece que el individualismo defiende la libertad de acción del individuo. De esto, aunque no directamente establecido, sugerimos que estará también relacionado con estos temas aquel de la soberanía del cuerpo y de la autodeterminación sobre el cuerpo del individuo. En el segundo numeral se establece mas específicamente a la “sociedad” y al “estado” como entes colectivos específicos frente a los cuales se efectúa dicha autonomía, pero retomando el numeral primero podríamos sugerir que el individualismo también puede defender al individuo de agrupaciones inferiores o internas a la “sociedad” o al “estado” y así esto puede pasar en casos como la familia, la pareja, la religión y la iglesia, las personas viviendo en una localidad o la moral social expandida.

Procedamos a tomar en cuenta ahora una definición en idioma inglés de la palabra individualismo. Esta la extraeremos del diccionario Merriam Webster en su versión Online y pienso que nos permitirá enriquecer nuestra identificación de este tema:

### **Definition of *INDIVIDUALISM***

1 a (1) : a doctrine that the interests of the individual are or ought to be ethically paramount; *also* : conduct guided by such a doctrine (2) : the conception that all values, rights, and duties originate in individuals

b : a theory maintaining the political and economic independence of the individual and stressing individual initiative, action, and interests; *also* : conduct or practice guided by such a theory

2 a : individuality b : an individual peculiarity : idiosyncrasy

Así en el numeral 1 en la parte a de esta definición podemos extraer que el individualismo tiende a enfatizar al tema del “individuo” en la ética y a establecerlo como responsable así mismo de sus derechos y obligaciones. En la parte b de este numeral se establece que el individualismo tiende a defender la iniciativa y acción individual.

Aquí pues tenemos más o menos establecido una generalidad que se aplicara a los dos tipos de individualismo que hemos anunciado como enfoque de esta ponencia. Pero ahora tomemos en cuenta el numeral 2 de esta definición. El individualismo ha sido también entendido como “peculiaridad” e “idiosincrasia” y así podríamos establecer que estos temas tienen que ver con la creatividad, la experimentación y la personalidad específica de alguien o de algo. Decimos de alguien o de algo porque la misma definición de Merriam-Webster la deja así de abierta y de allí tomaremos en cuenta también este aspecto del individualismo. Así alguien o algo puede ser un “individualista” o poseer “individualidad” debido a que tiene originalidad y personalidad particular. En esta forma podemos a esta faceta del individualismo y conectarlo con las definiciones anteriores mencionando que como dice la definición la “individualidad” tiene que ver con algo que posee particularidad frente a la colectividad o a lo “usual”, “vulgar”, o “típico”.

Hemos identificado así algunos temas dentro de lo que se puede llamar individualismo y lo hemos hecho de esta forma en tanto mostrar la complejidad conceptual a la que tenemos que sujetarnos en tanto poder entender la diversidad y posible contradicción interna que procederemos a identificar entre

lo que se ha llamado “individualismo” en la era moderna. Si deseamos partir talvez desde un punto de vista mas confuso en tanto podernos dar cuenta del nivel de complejidad del tema que trataremos aquí podemos bien volver a la cita inicial de Malatesta. En esta se establece que tanto el Zar de Rusia podría ser considerado un individualista pero también los que fueron talvez sus mas radicales oponentes y negadores como serían los anarquistas. Pero también tomemos en cuenta que estamos en situaciones en realidad contrastantes y opuestas en un grado radical dado a que si el anarquista defiende la situación sin jerarquías, el Zar defiende un estatus jerárquico que talvez es uno del mayor nivel de jerarquización posible en tanto los Zares tal como otros gobernantes similares como reyes y emperadores llegan a casi ser deificados además de mandar sobre miles sino millones de personas pero se nos dice que el Zar es un “individualista” posible al igual que el anarquista.

Trataremos de que dicho uso confuso del concepto de “individualismo” poco a poco se vaya esclareciendo al avanzar esta ponencia. En mucho puede ser visto como muy forzado el establecer una simple diáda sobre un tema tan complejo pero lo hacemos aquí en tanto comprender dos tipos de individualismos casi polarizados en intereses hasta el punto del posible deseo mutuo de aniquilamiento. De plano sugeriremos que hay “híbridos” y situaciones intermedias entre estos dos polos que estableceremos aquí pero en todo caso hemos decidido establecerlos así para abarcar en lo más posible las diversas manifestaciones que puede aparecer dentro del individualismo. En tanto identifiquemos al primer “tipo” de individualismo a tratar.

### **El individualismo conservador cínico**

Un concepto que he utilizado en el título de esta ponencia desearía manifestar que fueron inspirado en el uso que le dan los filósofos franceses Gilles Deleuze y Felix Guattari sobre todo en sus dos trabajos conocidos globalmente como *Capitalismo y Esquizofrenia*. Podemos inferir que con el concepto de micropolítica se quiere hacer algo parecido a lo que se hace con el concepto de “microeconomía” por ejemplo. Así tanto en microeconomía como en micropolítica se alude a espacios mas locales y pequeños de interrelación entre las personas por sobre espacios mas grandes como los estados-nación, las economías nacionales o las economías globales y las relaciones internacionales. Con Deleuze y Guattari podemos afirmar en tanto que “todo es político, pero toda política es simultáneamente una macropolítica y una micropolítica”<sup>1</sup>. Así podríamos establecer que la micropolítica hace alusión a valores éticos y objetivos que existen en el nivel individual y grupal y también que cualquier grupo inclusive aquel compuesto solo por dos personas puede ser analizado desde un punto de vista micropolítico. De allí la macropolítica será la forma agregada de las prácticas reales imperantes en las micropolíticas.

Pues tomando en cuenta esto procedamos a identificar una micropolítica específica. Esta es la que denominaremos “individualismo conservador cínico”. Adoptaremos un método histórico político para sugerir mejor contextos de emergencia y la forma en que dicho modelo se fue consolidando tanto en la teoría como en la practica.

---

<sup>1</sup> Gilles Deleuze y Felix Guattari” *Mil Mesetas*. Pg. 213

El paso del feudalismo hacia los sistemas sociales modernos de capitalismo y estado-nación fue uno complejo que tomo varios siglos y tuvo circunstancias locales específicas. De todas formas podemos identificar un sector social comerciante que comenzó a lograr poder económico y tendió a buscar formas que le provean mejores posibilidades de ganancia. Al consolidarse sectores de este tipo en poder económico de esto se infiere que tendrán también a consolidar influencia política hasta el punto en el que obtuvo una fuerza social lo suficientemente fuerte como para buscar formas políticas mas adecuadas a su particularidad.

Analicemos el paradigma conceptual del liberalismo económico de libre mercado que se cristalizó en la filosofía política de John Locke. Un análisis a lo que Locke propone en sus obras principales se podría decir que esta en línea con los componentes principales de lo que identificamos antes como parte de todo individualismo. Autodeterminación del cuerpo y libertad de movimiento, librepensamiento entendido como autonomía de pensamiento, sospecha y desconfianza en entes como la sociedad o el estado, etc. De todas formas existe algo muy específico que caracteriza a la filosofía política de Locke que no encontramos en las dos definiciones de diccionario que tomamos en cuenta. John Locke enfatiza el tema de la propiedad como algo importante y determinante en la autodeterminación de la persona y lo defiende estableciendo el punto de vista que a lo que la persona imprime su trabajo eso le pertenece.

Comentando sobre esta operación conceptual de Locke la filósofa política anarquista estadounidense L. Susan Brown en su libro *The Politics of Individualism* afirma lo siguiente:

“El liberal piensa que los individuos son dueños de su cuerpo y las habilidades y conocimientos, la “fuerza de trabajo” que acompaña a sus cuerpos. Los pensadores liberales consideran el derecho de vender y comprar la fuerza de trabajo como esencial, tanto como afirman el derecho a comprar y vender propiedad real. En el pensamiento liberal, no hay diferencia práctica entre ser dueño de propiedad y ser dueño de uno mismo...El tratar a otros y a uno mismo como propiedad objetualiza al individuo humano, niega la unidad de sujeto y objeto y es la negación de la voluntad individual. El individuo humano, como “propiedad en la persona” deja de alcanzar la libertad en el mundo, y en cambio se convierte en medio para la libertad de otro.”

Brown recurre al concepto del filósofo inglés C.P. Macpherson para identificar al “individualismo posesivo” del tipo que conceptualizaría Locke. Así:

“El arquetípico ciudadano liberal, de acuerdo con Macpherson, es el individuo posesivo – un individuo que es libre de la determinación de otros, es dueño tanto de propiedad real y propiedad en la persona, y en forma auto-interesada participa en la economía de libre mercado. La posesividad describe a relaciones entre individuos basadas en la propiedad y la libertad de voluntad.”<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> L. Susan Brown. *The Politics of Individualism: Liberalism, Liberal Feminism and Anarchism*. Black Rose Books; 2nd edition. 2002

Pero pese a la crítica moral que podríamos decir que Brown realiza cuando afirma que el individualismo posesivo liberal instrumentaliza a los individuos, Brown afirma que: “Macpherson identifica al individuo posesivo como una conceptualización aceptada por los mismos liberales tanto en la teoría como en la práctica; es simultáneamente una idea que es necesaria si el liberalismo va a tener sentido y es una noción que encapsula las muchas paradojas del liberalismo.”<sup>3</sup>

En tanto podemos inferir que el liberalismo económico pro-capitalista tiende a defender un individualismo que enfatiza el tema de la propiedad privada. Aquí vale tomar en cuenta que aunque John Locke afirma que el derecho a la propiedad viene del trabajo, de allí no establece límites o algún claro principio de justicia sobre hasta que punto un individuo puede acumular propiedad pese a si advertir que la acumulación excesiva de propiedad puede traer problemas.

Pero en todo caso allí tenemos en Locke la forma conceptual básica del individualismo liberal en la modernidad. A través de dicha operación se justifica tanto la jerarquía patrón-asalariado que podría ser vista como una forma autoritaria o hasta anti-individualista como advierte Brown; así como la forma del consumismo y la acumulación de riqueza individual sin límites. De allí se sabe que dicha forma político-económica deriva en una realidad competitiva y así el liberalismo económico defiende la competencia entre actores económicos. La micropolítica económica de esto significa que las personas aspiraran a ser lo más competitivas en sus espacios y que verán que ejercen y afirman su “propio interés” cuando afirman su posibilidad de obtener propiedades / cosas y en tanto esto las habilidades y conocimientos para esto.

Es claro que aquí hemos identificado en el paradigma de Locke casi todos los elementos del “individualismo”. Sugiero que nos queda ese que afirma que el individualismo tiene que ver con la idiosincrasia y la personalidad única. Pues podríamos afirmar que dicho elemento creativo y de idiosincrasia el individualismo posesivo lo expone procesado a través de la innovación en las formas de obtener cosas y en crear cosas interesantes para que sean vendidas. Así pues el marketing y la innovación en mercancías son parte de esto tal como la posibilidad de obtención de distinción y personalidad a través de objetos caros de lujo como ropa cara o carros de lujo, etc.

Tenemos la tentación de identificar a este tipo de individualismo como uno “vulgar” reducido a la obtención de cosas. Quisiera sugerir mejor el tema del cinismo moderno tal como lo establecieron los antes mencionados Deleuze y Guattari. Así:

Algo así es lo que parece que Deleuze y Guattari estaban identificando cuando en sus referencias recurrentes a una relación especial entre capitalismo y cinismo en su *Anti-Edipo*: cinismo como el correlato de la mala conciencia moderna...El cinismo, para ellos, no es tanto la ideología del capitalismo, como es el conjunto de comportamientos y actitudes secretadas por el *socius* capitalista, la aparente apatía que se hace todo el tiempo real, pero nunca debido a eso se hace una forma de vida razonada o apasionada. Es más bien

---

<sup>3</sup> *ibid*

el estilo de vida de facto de aquellos quienes una forma de vida (en algún sentido interesante de la palabra) es imposible.”<sup>4</sup>

Pues así a nivel individual en la sociedad capitalista habría una fuerte tendencia a ser sumergido dentro de las formas del individualismo posesivo competitivo. Y esto inclusive si existen niveles de conciencia de la predeterminación exterior de dicha forma social. Así una persona lo puede asumir consciente o inconscientemente ya sea por resignación o en forma activa que se puede encontrar de acuerdo con la ética propugnada por el individualismo posesivo competitivo (como por ejemplo se daría en el conocido estereotipo de los yuppies). Pero en esta toma de posición micro-política se puede así incluir al trabajador típico oficinista como al yuppie entusiasta como al mafioso narcotraficante. Y dichas micropolíticas son tan expandidas que determinan tanto a esta sociedad. No queremos profundizar aquí porque el individualismo posesivo competitivo tiene tanta realidad y vigencia sino tan solo queremos mostrar su realidad como forma de vida que se reproduce.

Pero lo que identificamos como *individualismo conservador cínico* no se reduce al *individualismo posesivo competitivo*. Max Weber en su identificación de la realidad de la burocracia como forma moderna identifica que esta se encuentra tanto en la oficina del estado como en la empresa capitalista contemporánea. La burocracia así es una forma jerárquica de ordenación de una operación de acuerdo a ciertas reglas en tanto cumplir con una operación compleja y la vio como una tendencia clara de lo que llamo la *racionalización* del mundo moderno.

Así uno puede bien ser un nuevo rico o una acaudalada persona de riqueza heredada pero dichas grandes cantidades de riqueza se la crea en forma usual a través de estructuras burocráticas en la empresa. Así allí para ascender también se compete con otros en tanto la efectividad que se tenga dentro de una empresa. Pero dicha situación se da en forma específica más o menos también en una oficina estatal. Podemos, en tanto, identificar a un *individualismo burocrático competitivo* el cual se manifiesta a través de burocracias ya sean capitalistas empresariales o estatales en las cuales se compete para lograr mayor poder económico e influencia.

Para acabar con este primer tipo de individualismo regresemos a la cita de Malatesta para tratar de responder a la pregunta de ¿cómo el Zar es también un posible o real individualista? Pues tomando la cosa “cínicamente” podemos bien hablar de cómo los políticos en campaña suelen querer presentarse como altruistas que proveerán una vida digna a las mayorías. Pero así bien podemos sugerir que mientras más alto se sube en una jerarquía se suele ganar más dinero e influencia. Así pues lograr ser ministro de una cartera del estado es algo que da prestigio y dinero pero ser presidente lo es mas y así también obviamente lo es el ser dictador, rey o emperador. Regresando pues al Zar cuando el defendía su posición frente a los que exigían revolución socialista o democracia parlamentaria liberal claramente defendía su interés propio y puede ser visto como “individualista”. Cuando Hitler o Stalin mandaban a matar a sus opositores o comandaban a millones, es altamente inocente creer que no disfrutaban su cuasi-endiosamiento pero igualmente un exitoso CEO de una corporación puede disfrutar su posición privilegiada.

---

<sup>4</sup> Alejandro de Acosta.. “Cynical Lessons”. En The anvil.com. <http://theanvilreview.org/print/cynical-lessons/>

Quizás extendamos aquí la definición de individualismo hasta un punto que puede debilitar nuestra definición inicial pero en todo caso regresemos al tema de la autonomía de pensamiento. Este tema hace alusión a la posibilidad de juicio autónomo sobre la realidad el cual obviamente informara la vida práctica. Y de allí se extrae la resistencia hacia absorber acríticamente un dogma o idea completamente y se levanta la bandera del pensamiento crítico. En tanto desde el individualismo cínico conservador, el librepensamiento es reducido a el tener la opción de no absorber completamente o de hecho no adherirse a la idea ética que informa un proyecto, pero que oportunistamente se pueda uno incluir dentro de tal proyecto para avanzar fines propios en algún grado posiblemente en contradicción con el ideario o el proyecto en si mismo.

Aquí pues se podría ver esta forma de individualismo como oscura y maligna pero tomemos en cuenta que mucha gente si piensa que esta forma de vida es la mas justa y mejor y de acuerdo a esto actúa en su vida privada y publica mientras otros no les importa si esta forma de vida es la mas justa tanto como la razón porqué la apoya debido a que es la que mas les conviene. Más allá de juicios morales no se puede negar que es una realidad como expresión del individualismo moderno. En la siguiente sección trataremos de mostrar como no es la única posible tanto en la teoría como en la práctica.

### **El individualismo refractario libertario**

La palabra “refractario” no es una palabra de uso común pero creo que permite muy bien comprender a lo que aludiré en esta sección. El Diccionario On Line de la RAE nos presenta la siguiente definición de esta palabra:

**refractario, ria.**

(Del lat. *refractarius*, obstinado, pertinaz).

1. adj. Dicho de una persona: Que rehúsa cumplir una promesa u obligación.
2. adj. Opuesto, rebelde a aceptar una idea, opinión o costumbre.
3. adj. Dicho de un material: Que resiste la acción del fuego sin alterarse.

Claramente dichas características y actitudes de alguien o algo comparten temas de la definición de individualismo que dimos al inicio de esta ponencia. De todas formas para avanzar identifiquemos a una tendencia de pensamiento y practica más o menos coherente que emergió en el llamado Renacimiento Europeo mediterráneo el cual se ha denominado como Humanismo. El humanismo comparte con el individualismo la defensa del individuo, el librepensamiento y la soberanía sobre el cuerpo propio por parte de la persona así como la defensa y la promoción del ejercicio del desarrollo y la creatividad de la persona. De todas formas una diferencia importante es que el humanismo tendera a defender la unidad de la humanidad frente a las diferencias de raza, religión, procedencia territorial o genero (sin que esto signifique negar que dichas diferencias existen) mientras que el individualismo mas puro tendera a mirar a la humanidad como otra abstracción ideal que bien se puede rechazar para afirmarse a uno mismo. Pero por otro lado el individualista comparte con el humanista la tendencia de no sobre enfatizar o

defender la raza, el género, la etnia o a procedencia territorial pero en su caso porque se afirma como autónomo frente a estos hechos sobre los cuales obviamente no tuvo poder de decisión de que sean parte de su ser.

Así podemos afirmar que en algún grado todo humanista es un individualista pero en cambio no todo individualista es un humanista. Aquí identificaremos una razón principal del porque. Se habla de misiones o acciones humanitarias y así el humanista tiende a poseer sentimientos de empatía y así capacidad de solidaridad y de cooperación. El individualista, en tanto bien puede también ser un ser que pueda sentir empatía y también tendencias cooperativas si es un individualista mas o menos humanista o en todo caso si esto le realiza como individuo. Lo que si tendera a que dichas asociaciones y cooperaciones con otros sean flexibles con la posibilidad sin mayores obstáculos de desasociacion en tanto dicha(s) asociación(es) comiencen a molestarle. Pero en todo caso un individualista puede ser empático sin necesidad de recurrir al humanismo como doctrina y así dentro del pensamiento poco difundido de lo que se ha llamado “anarco-individualismo” se habla de la existencia de un Individualismo Social en el cual se puede desear lo que uno desea para uno también para los otros, ósea el derecho a la individualidad y a la libertad.

Recurriremos otra vez a las argumentaciones de Brown para afirmar con ella que este tipo de individualismo es uno de naturaleza existencial o un individualismo existencial. La relación de este con la filosofía explícitamente conocida como existencialismo es clara cuando notamos que los filósofos Jean Paul Sartre y Albert Camus enfocaban sus estudios filosóficos sobre el individuo y su responsabilidad y capacidad de decisión dentro de un mundo que no creó. Así también es conocido el ensayo de Sartre titulado “El Existencialismo es un Humanismo”. Brown encuentra que todo individualismo es existencial en alguna forma pero que el individualismo posesivo del liberalismo económico erosiona y en alguna forma “traiciona” al individualismo existencial.

Establecido esto tomemos un breve viaje histórico para ubicar algunos hitos importantes dentro de este tipo de individualismo o en todo caso hitos que lo influenciaron en forma importante. El humanismo renacentista abrió camino en su negación de la incuestionabilidad de la autoridad de la Iglesia y así su heredero en la era barroca y clásica posterior fue el llamado “libertinismo” ya sea hedonista en tanto temas de sexualidad u otros placeres o en materia religiosa. Esto logro mayor difusión social después de la emergencia del llamado pensamiento de la Ilustración del Siglo XVIII. De allí aparecerán en el siglo XIX la mayoría de los movimientos sociales de progresismo social y de emancipación que conocemos ahora. De iconoclastas como Voltaire y Diderot se heredará un anti-clericalismo que podía fluctuar desde versiones de cristianismo original anti-iglesia católica como fueron sectas heréticas como los anabaptistas, los adamitas o el cristianismo promovido posteriormente por el anarquista cristiano Leo Tolstoy; el deísmo mas o menos secular hasta el ateísmo militante pasando por el abrazar “espiritualidades alternativas”. De todas formas se convergía en rechazar a la institución de la iglesia principal y a la influencia anti-libertaria que tenía en la moral y la puesta en práctica de la ley sobre temas de índole individual por parte del estado como es el caso del consumo de drogas o el ejercicio de la sexualidad personal.



Del pensamiento de la ilustración apareció el feminismo en la defensa de las mujeres que hará la británica Mary Wollstonecraft (la cual fue en forma interesante esposa del pensador proto-anarquista William Godwin) y de las ideas de igualdad y fraternidad aparecerá el llamado "socialismo utópico". El pensador que mas nos interesa para los propósitos de esta sección perteneciente a este "socialismo utópico" es Charles Fourier el cual después de hacer una fuerte critica a la emergente sociedad del capitalismo industrial y al cristianismo procederá a proponer un modelo de sociedad que no niegue y desaliente lo que el llamo "las pasiones" y mas bien llamo a crear una sociedad que aliente dichas pasiones y potencie las posibilidades solidarias de estas hacia una forma que el llamo "armonía". Es claro que dicha idea puede ser atractiva para muchos individualistas y así muchas comunas intencionales fourieristas fueron establecidas en Europa y América.

De estas influencias pero también de condiciones específicas al naciente país de los EEUU emergió el movimiento más o menos coherente llamado Trascendentalismo y sus dos principales exponentes Henry David Thoreau y Ralph Waldo Emerson. Mientras Emerson profundizaba sobre la "self-reliance" y el librepensamiento Thoreau termino siendo un pensador de una inmensa influencia para el Siglo XX. En su concepción de desobediencia civil no-violenta frente a un régimen injusto y opresivo terminara influenciando a personajes de la trascendencia de Leo Tolstoy, Mahatma Gandhi y Martin Luther King. Así Thoreau llamaba a no pagar impuestos y desobedecer en otras formas al estado esclavista estadounidense y también a su aventura imperialista en la Guerra Mexicana-estadounidense. Thoreau lo hacia desde su postura individual de todas formas afirmando su pensamiento libre critico y no colaboracionista con regímenes que le desagradan. Pero Thoreau fue talvez mas allá y en su texto *Walden* es precursor del movimiento ecologista contemporáneo al denunciar al sistema industria capitalista y decidirse ir a vivir el solo en una cabaña en un bosque. Thoreau aquí en su *Walden* claramente quiere evitar tanto a jefes, burocracias y largas jornadas de trabajo que sobredeterminen su vida como a un ambiente lleno de contaminación y agitación tal como existe en las ciudades contemporáneas. Así Thoreau es tanto teórico como practicante del refractarismo libertario.

En Europa y en forma creciente en ciertas metrópolis americanas comenzaban a tomar importancia sectores de artistas y bohemios urbanos que, dentro de las posibilidades de las ciudades, deseaban vivir una vida dedicada al cultivo de su arte y de su ser personal. Desde una visión de autenticidad y sinceridad pretendían crear arte honesto y bueno y sus vidas querían vivirlas en forma honesta y creativa también. El punto de su vida era claramente opuesto al *individualismo posesivo competitivo* dado a que creaban no para vender y así era común admitir y celebrar niveles de pobreza voluntaria o involuntaria. Los nombres principales que vienen a la mente son los puntos estéticos y de forma de vida más acorde con estos valores como son nombres como Charles Baudelaire, Arthur Rimbaud u Oscar Wilde. Aunque los dos primeros dejaron obras cumbres de la literatura Wilde dejo además de eso un ensayo político que en cierta forma provee una especie de visión socio-política de la bohemia artística del siglo XIX. Si reducimos el individualismo al individualismo cínico conservador, Wilde en su ensayo *El Alma del Hombre Bajo el Socialismo* procederá a denunciar y rechazar tanto al capitalismo como a las burocracias cuando manifiesta lo siguiente:

...el reconocimiento de la propiedad privada ha dañado realmente al Individualismo, y lo ha oscurecido, confundiendo al hombre con lo que él posee. Ha desviado totalmente al Individualismo. Ha hecho su finalidad de las ganancias, y no del desarrollo. De manera que el hombre creyó que lo importante es tener, y no supo que lo importante es ser. La verdadera perfección del hombre reside, no en lo que el hombre tiene sino en lo que el hombre es. La propiedad privada ha destrozado el verdadero Individualismo, y establecido un Individualismo que es falso...En una comunidad como la nuestra, donde la propiedad confiere inmensa distinción, posición social, honor, respeto, títulos y otras agradables cosas semejantes, el hombre que es naturalmente ambicioso, hace suya la meta de acumular esta propiedad, y sigue tediosamente acumulándola largo tiempo después de haber conseguido mucho más de lo que desea, o puede usar, o gozar, o quizás aún conocer. El hombre se matará trabajando a fin de asegurarse propiedades y, verdaderamente, considerando las enormes ventajas que trae la propiedad, uno no puede sorprenderse. Lo que uno puede lamentar es que la sociedad esté construida sobre bases tales que el hombre se vea encasillado sin poder desarrollar libremente todo lo maravilloso, fascinante y exquisito que hay dentro suyo; con lo cual, en verdad, pierde el verdadero placer y alegría de vivir...Con la abolición de la propiedad privada tendremos, entonces, un verdadero, hermoso, sano Individualismo. Nadie perderá su vida en acumular cosas y los símbolos para las cosas. Se vivirá. Vivir es la cosa menos frecuente en el mundo. La mayoría de la gente existe, eso es todo.

Para el historiador anarquista George Woodcock “el objetivo de Wilde en *El alma del Hombre bajo el socialismo* es el encontrar la sociedad mas favorable para el artista...para Wilde el arte es el fin supremo, conteniendo dentro de si mismo ilustración y regeneración, al cual todo lo demás en la sociedad debe ser subordinado...Wilde representa el anarquista como esteta”<sup>5</sup>. Wilde también merece ser considerado en tanto debido a su preferencia homosexual terminó encarcelado pero antes ya había formado parte de grupos pioneros de activismo por la liberación LGBT. De allí que la consigna del amor libre haya tomado fuerza en el siglo XIX como soberanía del cuerpo con respecto al placer y libertad de encuentro sexual y relación amorosa entre adultos en consentimiento mutuo. Dicha consigna enarbolada en el siglo XIX por activistas por la disponibilidad de métodos anti-conceptivos, feministas y activistas tempranos LGBT y activistas anti-clericales ya para mitad y fines del Siglo XX haya sido recuperada por el movimiento hippie así como las versiones contemporáneas de los antes mencionados movimientos.

Pero de allí se comprende la opción *macropolítica* a la que termino adhiriendo y esta fue el anarquismo y así visito y elogio al teórico anarquista Pedro Kropotkin. El anarquismo en tanto posición anti-jerárquica que rechaza la participación en el estado y llama a crear sociedades desde abajo hacia arriba mas “puramente” presentaría una visión macro y talvez también micro de esta manifestación micropolítica. De todas formas versiones menos radicales de socialismo más o menos libertario pueden ser abrazadas. Pero ¿qué formas económicas se puede desprender de dichas afinidades políticas? Alguien se puede preguntar. O también ¿y que proponen estas personas como alternativa

---

<sup>5</sup> George Woodcock. *Anarchism: A History of Libertarian Ideas and Movements*. 1962. (pg. 447)

al capitalismo? Ya desde los experimentos del llamado “socialismo utópico” se tendió a crear comunas autónomas que variaban entre formas de propiedad común y trabajo en común hasta formas de mercado artesanal y de pequeños campesinos no capitalistas pero a estas dos posibilidades las une la común visión en la cual nadie es asalariado de nadie y no existen jerarquías en el puesto de trabajo. También las une un fuerte sentimiento anti-corporativo y anti-burocrático y de allí se puede variar desde el mutualismo de un economista como Pierre Joseph Proudhon o el anarco-comunismo de Pedro Kropotkin. De allí también la asamblea comunal como sitio más o menos democracia directa se la propone como sitio de planificación comunal o de solución de conflictos.

Al culminar el Siglo XIX y comenzar el XX los filósofos alemanes Friedrich Nietzsche, Max Stirner y Arthur Schopenhauer ganaron en influencia sobre sectores afines a los mencionados en esta sección. Tal vez los temas presentes en estos filósofos fueron aquellos en los que denunciaban el conformismo y la hipocresía que veían imperante en las sociedades contemporáneas reivindicando la posibilidad de ser seres de personalidad fuerte y sincera consigo mismos y con el mundo. En el caso de Nietzsche, sus análisis de lo que llamo el nihilismo contemporáneo y sus tendencias cuasi-aristocráticas proveyeron fuertes argumentos de denuncia de la creciente cultura de masas del capitalismo industrial tanto para anarquistas como Emma Goldman, Emile Armand y Rudolf Rocker como para marxistas libertarios como la llamada Escuela de Frankfurt de pensadores como Teodoro Adorno, Max Horkheimer y Herbert Marcuse. Hacia lo que apuntaban estos comentaristas culturales y otros posteriores como el situacionista Guy Debord en su famoso texto *La Sociedad del Espectáculo* era la creación de una cultura que tiende a fomentar la pasividad y a desincentivar el espíritu crítico encaminando a las vidas de los trabajadores hacia el consumismo individual dentro de un esquema masificado tendiente hacia la estandarización de formas de vida y aspiraciones.

Para ir cerrando esta exposición identifiquemos un desarrollo importante en el que convergerán la búsqueda individual, la sinceridad y la creatividad en la vida individual. El movimiento Dada aparecerá en medio de la Primera Guerra Mundial denunciando lo que veían como estupidez e instrumentalización de las masas en su participación en dicho conflicto bélico. De allí terminaron denunciando al arte mercantilizado o en vías de mercantilización y así llegaron a plantearse como movimiento anti-arte. De allí los surrealistas tomaron mucho de este mensaje para proponer el fin de la separación de la creatividad y experimentación de la vida cotidiana y la especialización de los llamados “artistas” y así terminaran influenciando a la Internacional Situacionista cuyos slogans primero aparecerían en su publicación a comienzo de los años sesenta y terminaran adornando las paredes del París insurrecto en las revueltas de Mayo del 68.

A fines de los sesenta los hippies eran acusados de encerrarse en si mismos y de alejarse de la sociedad pero también pueden ser vistos como actualizadores del espíritu de desobediencia y refractarismo libertario no-violento ecologista de su “compatriota” Henry David Thoreau así como re actualizadores del anarco-comunista Pedro Kropotkin como cuando mantenían llamadas “free stores” o tiendas libres donde una persona llegaba y se podía llevar cualquier cosa que deseara sin dejar a cambio dinero o ninguna otra

cosa o cuando decidieron establecer comunas rurales intencionales. Y a fines de los años 70 la explosión del punk aparece un espíritu libertario desobediente menos no-violento que los hippies pero igualmente cargado de rechazo del *individualismo posesivo competitivo* para que de allí en los años 1980s comience a tomar fuerza el contemporáneo movimiento global de Centros Sociales y Ocupas en donde se pretende crear islas en donde poder juntarse bajo lógicas ajenas a la mercantilización, la burocracia y las jerarquías y compartir música, arte y debate político por fuera de los espacios del capitalismo y del estado-nación.

### **A manera de conclusión**

En casi toda ciudad contemporánea se puede encontrar tanto a burócratas y yuppies con aspiraciones de escalamiento social que se juntan en lugares de diversión costosos como a bohemios personajes de cultura alternativa que recurren a bares alternativos, ferias *underground* y espacios culturales y sociales más o menos desmercantilizados. Dinámicas complejas causan que dichos diferentes y contrastantes personajes a veces puedan encontrarse y talvez hibridarse en situaciones como dueños de bares alternativos, compradores y especuladores de arte, gestores estatales de la cultura y políticos profesionales parlamentarios de izquierdas. Esperamos que este estudio haya proveído una visión más compleja de la que usualmente se ha vulgarizado en los medios de comunicación y las ideologías políticas del status quo así como los centros académicos formales.